



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Cornelii Iansenii Episcopi Iprensis Avgvstinvs**

In Qvo Genuina sententia profundissimi Doctoris de Auxilio gratiæ medicinalis Christi Salvatoris, & de prædestinatione hominum & Angelorum proponitur, ac dilucidè ostenditur

**Jansenius, Cornelius**

**Lovanii, 1640**

Praefatio

**urn:nbn:de:hbz:466:1-13704**

CORNELII IANSENII  
EPISCOPI IPRENSIS,  
DE  
GRATIA CHRISTI  
SALVATORIS  
LIBER OCTAVVS.

Qui est de concordia gratiæ & liberi  
arbitrij.

P R Æ F A T I O



**A**BSOLVTIS illis quæ de liberi arbitrij natura & gratia Christi medicinali dicenda videbantur. superest, ut aliquid etiam dicamus de modo quo vis ejus & operandi efficacia, cum humanæ voluntatis libertate consistat. Hæc enim difficultas ardua semper habita est & ad intelligendum perobscura. Vnde Augustinus in libro de gratia Christi: *2* *Ista questio ubi de libero arbitrio voluntatis & de Dei gratia disputatur, ita est AD DISCERNENDVM DIFFICILIS, ut quando defenditur liberum arbitrium, negari Dei gratia videatur, quando autem asseritur Dei gratia liberum arbitrium putetur auferri.* Alibi vocat, *b* *difficilem ad soluendum questionem: c* alibi, *d* *difficillimam: alibi, d* *difficillimam & paucis intelligibilem.* Itaque in libro de peccatorum meritis & remissione, de quibuslibet, etiam de seipso loquens: *e* *Ipsi enim ratio, inquit, quemlibet nostrum quærentem vehementer angustat, ne sic defendamus gratiam, ut liberum arbitrium auferre videamur: rursus ne liberum sic asseramus arbitrium ut superba impietate ingrati Dei gratia iudicemur; hoc est, ut gratiam abstulisse censeamur.* Quapropter ex diuinæ gratiæ predicatione & operatione ejus quem tradebat, inuidiosissime Augustino à Pelagianis destructio libertatis otiosa est. Nam inde est, quod ei hoc Iulianus frequenter exprobrat, eumque vocat, *præcipuum liberi arbitrij negatorem; & hoc, certissimum esse asseuerat.* Cum igitur omnibus Catholicis in confesso sit, rectè libertatem arbitrij, per illius gratiæ predicationem & operationem, quam ipse, Ecclesiâ ipsius doctrinæ assentiente, docuit, non violatam, sed integerrimè seruatam esse, necessarium est diligenter investigare, quo pacto ipse gratiæ, efficaciam cum libertate conciliando copulauerit. Nam in isto conciliandi modo sitam esse veritatem, nemo prudens & Catholicus, arbitror, diffitebitur. Neque enim ab Augustini temporibus usque ad tempora Molinæ in Catholica Ecclesia dubitatum fuit, quin Augustinus rectè de gratia diuina senserit, & humanæ voluntatis libertatem predicatione gratiæ non exstinxerit.

*2* *Lib de gra. Christi. 2. 47.*

*b* *Lib de prædest. 55. c. 14.*

*c* *In Epist. 2 ad Valentin.*

*e* *Epist. 2. de peccat. meritis.*

*105.*

*d* *Epist. 1. ad Valentin.*

*e* *Lib. 2. de peccat. meritis.*

*cap. 18.*

*Lib. 1. contra Iul. oper. imper. f. 162.*

## INCAPVT PRIMVM.

Discrimen duarum opinionum de prædeterminatione physica,  
& gratia congrua. In quo sancti Augustini sententia  
cum utraque conveniat.

**Q**UONIAM modo divinæ gratiæ effi-  
cacia cum arbitrii libertate consen-  
tiat, summa hoc tempore & capita-  
lis controversia est. In quorum con-  
ciliatione magnis viribus à Scholasticis Do-  
ctoribus laboratum est, quibus major, aut mi-  
nor occurrit difficultas, prout actio gratiæ in  
voluntatem efficacior, aut remissior ad eis con-  
sistitur. Itaque diversis modis à diversis hoc  
tentatum est, & ad solum istum scopulum de-  
clinandum, diversi & repugnantes operationis  
modi gratiæ Christi attributi sunt. In quorum  
explicatione atque defensione, quia omnes aut  
penè omnes modi, qui in ista conciliatione  
gratiæ & liberi arbitrii difficultatem ingerunt,  
à Scholasticis tacti aut soluti sunt, non abs re  
fuerit, eorum de gratia sententias, quæ fusi-  
us tractate passim reperuntur, breviter perstrin-  
gere, ut cum quæ illarum, hæc doctrina de  
gratia medicinali Christi, quam ex Augustino  
hactenus proposuimus, affinitatem, & quan-  
tam & qualem habeat aut non habeat, perspi-  
cua appareat. Sic enim simul statim lucebit,  
quibus difficultatibus obnoxia sit, & quò pa-  
to ex eis expediri etiam secundum Scholasti-  
corum doctrinam possit aut debeat.

Doctores igitur hujus temporis qui de gra-  
tia efficaci magno conatu disputant, in duas  
capitales opiniones distracti sunt. Alij natu-  
ram ejus in quadam Dei motione aut impulsu  
collocant, quæ ex se voluntatem efficaciter  
determinet ad consensum, ita scilicet & ut eâ  
positâ & passivè receptâ in voluntatem, ita-  
tîm consensus ejus præsto sit, simulque stare  
non possit ut dissentiat. Hanc ut aliquis habeat  
dicunt non esse in hominis potestate, quia da-  
tur & negatur ex divino beneplacito, sine  
quâ tamen fieri non possit, ut quicquam aut  
boni operetur aut mali. Necessitatem ejus  
tantam ex duplici capite proficisci, ex sub-  
ordinatione secundæ causæ sub prima, & ex  
indifferentia liberæ voluntatis, quæ non est  
apta ut aliquid agat, nisi ab agente superiori  
determinetur. Alij existimantes istiusmodi  
operationis efficaciam directè evertere arbi-  
trii libertatem, excogitarunt aliud gratiæ ge-  
nus, cujus operationis modus isti priori ex  
diametro advesetur. Dicunt enim gratiam  
efficacem esse sitam non in tali motione vo-  
luntatem prædeterminante, sed in quadam  
illuminatione intellectus & motibus volun-  
tatis, quibus Deus & allicit voluntatem ut  
velit, & vires volendi tribuit, simulque con-  
sistit cum voluntate si voluerit. Ut autem  
cum illis adiutoriis velit, aut resistat eis, hoc  
non fieri ex aliqua prædeterminatione Dei

A in hanc aut istam partem, sed ex libera optio-  
ne voluntatis: quæ quantumcumque gratia  
allicit atque blandiatur, consentit, dissentit,  
quæ si velit. Primi vocant communiter gra-  
tiam istam suam prædeterminationem physicam,  
secundi congruam. Illa fere defenditur à se-  
ctatoribus sancti Thomæ; hæc à Francisco  
Suarez, Lessio, Molina, & alijs multis. Nam  
quævis aliqua inter Suarez cum suis ex una,  
& Molinam, Lessium cum ceteris ex altera  
parte discrepantia sit, illa tamen magis divi-  
nam voluntatem ex qua gratia proficiscitur,  
quam diversum operandi modum quem ha-  
beat gratia, aut consentiendi quem voluntas,  
respicit. Vtrique enim statuunt Deum explo-  
rare per scientiam conditionatam, quid vo-  
luntas libera cum qualibet gratia, si daretur,  
vellet aut faceret; quo explorato illi voluntas  
dari gratiam cum quâ voluntas operatura  
prævidetur, ex decreto Dei prædestinantis, ut  
talis effectus fiat; hi vero ex alijs considera-  
tionibus aut regulis providentiæ, Inter ista  
duo gratiæ genera generatim hoc discrimen  
est, quòd illi qui prædeterminationem physi-  
cam defendunt, magnopere laborent ne arbi-  
trii libertatem destruxisse videantur, alij ne  
Christiana gratiæ veritatem. Nam ut illis  
vino vertitur quòd nimium extollunt gra-  
tiam, ita istis quòd nimis deprimitur. Hinc  
adversariorum criminatione illis Calvinis-  
mus, ab aliquibus istis Pelagianismus impin-  
gitur.

Quod si quis discrimen istud duarum ista-  
rum sententiarum vel solum præ oculis ha-  
beat, non est difficile animadvertere, quid re-  
spondendum sit interroganti, cum utrà tan-  
dem, doctrina de adiutorio medicinali Christi,  
quam tanquam veram Augustini sententiam  
ex ejus scriptis undique concinentibus pro-  
duximus, convenire statuenda sit. Dicendum  
est enim, ex integro cum neutra convenire,  
sed aliquid ab utraque sumere. Nam à priori  
accipit, quod voluntati consensum efficaci-  
ter inclinando atque adeò prædeterminando  
largitur; à posteriori, quod sit actus qui-  
dam vitalis, utpote cælestis, & Augustini  
phrasi, ineffabilis suavitatis delectatio; non  
tamen expectat impulsu voluntatis ut se-  
cum influat, sed ei tribuit: nec haret quo-  
dammodo ex arbitratu voluntatis eligentis  
ut velit aut nolit, sed arbitratum volendi,  
ad hoc ipsum determinando suavitatis effi-  
cacia voluntatem, efficit. Ex quo fit ut quod  
in gratia medicinali Salvatoris essentiale ac  
formale est, in Augustino illi animadvertent-  
runt, hi vero quod quodammodo materiale.

Itaque