



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

# **Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia**

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Secunda secundae Summa Theologiae

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Venetiis, 1593**

6 vtrum fideles teneantur potestatibus sæcularibus obedire.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72772](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72772)

tertium eiusdem s. ar  
tic. dubium occurrit,  
an religiosus teneatur  
obedire praelato  
praecipiente ea, in qui  
bus potest praelatus  
dispensare, puta, quod  
comedat carnes, q  
loquatur in loco si  
lentii, & huiusmodi.  
Et est ratio dubii,  
quia ex quo facere ta  
lia non est secundum  
regulam, sed regula  
relaxatio, non tenetur  
obedire. Ex eo autem  
quod praelatus potest  
relaxare in hoc  
regulam, sequitur,  
quod potest hoc praeci  
pere, sicut alia quae  
non sunt expressa in  
regula.

Ad hoc dicitur,  
quod dispensatio potest  
fieri dupliciter. Primo,  
absolute sine  
causa discussione,  
quia sic videtur praelato  
superficietenus, aut sine  
cura dispensanti, ut  
communiter fieri videtur  
in istis leuibus. Alio modo,  
cum causa vrgentis  
discussionis, & conclusionis.  
Si praelatus ergo praecipiat  
aliquid contra, vel  
praeter regularem vitam  
dispensando, primo modo  
non tenetur subditus  
obedire, sed debet sequi  
potius statutum religionis  
sue. Et ratio est, quia  
dispensatio sine causa  
legitima insufficiente ad  
relaxationem legis in  
hoc casu non est  
dispensatio, sed dispensatio,  
nisi forte dispensans  
sit princeps in his  
quae sunt pure iuris  
positiui. Si vero  
praecipiat aliquid  
dispensando cum  
causa legitima, sic tenetur  
subditus obedire.  
Et ratio est, quia ex  
quo accessit legitima  
dispensatio, opus illud  
pro tunc non est  
contra, aut praeter  
regularem vitam, & ex  
alia parte subest causa  
praecipienti, ut fiat  
hoc opus propter aliquem  
finem subordinatum  
regulari conuersationi,  
scilicet uitae, ad quam  
omnia hominis  
praecipia ordinantur  
in religione, consequens  
est, ut nulla ratione  
excusetur subditus ab  
huiusmodi obedientia.  
Vnde Bernardus in  
libro de dispensatione,  
& praecipio inquit,  
Votum meum non  
minuat praelatus  
sine necessitate,

2. di. 44. q. 2.  
2. 2. Et quo.  
2. art. 9. cor.  
Est August.  
lib. 1. quaest.  
euang. c. 23.  
tom. 4.

AD PRIMUM ergo dicendum,  
quod hoc quod Apostolus  
dicit, intelligendum est per  
omnia, quantum ad illa  
quae pertinent ad ius  
patris, vel dominatiue  
potestatis.

AD SECUNDUM dicendum,  
quod Deo subiicitur homo  
simpliciter quantum ad  
omnia & interiora, et  
exteriora, & ideo in  
omnibus ei obedire  
tenetur. Subditi autem  
non subiiciuntur suis  
superioribus quantum  
ad omnia, sed quantum  
ad aliqua determinata,  
& quantum ad illa  
medij sunt inter Deum  
& subditos. Quantum  
ad alia uero immediate  
subduntur Deo, a quo  
instruuntur per legem  
naturalem, vel scriptam.

AD TERTIUM dicendum,  
quod religiosi obedientiam  
profiterentur quantum  
ad regularem conuersationem,  
sicut in qua tuis praelatis  
subduntur, & ideo quantum  
ad illa sola obedire  
tenentur, quae possunt  
ad regularem conuersationem  
pertinere. Et haec est  
obediencia sufficientes ad  
salutem. Si autem etiam  
in alijs obedire uoluerint,  
hoc pertinebit ad cum  
la perfectionem, dum  
tamen illa non sint  
contra Deum, aut contra  
professionem regulae,  
qua talis obedientia  
esset illicita. Sic ergo  
potest triplex obedientia  
distingui, una sufficientes  
ad salutem, quae si  
obedit in his, ad quae  
obligatur: alia perfecta,  
quae obedit in omnibus  
licitis: alia indiscreta,  
quae etiam in illicitis  
obedit.

ARTICULVS VI.  
Vtrum Christiani teneantur  
seculariu potestatibus obedire.

AD SEXTUM sic proceditur.  
Videtur, quod Christiani  
non teneantur seculariu  
potestatibus obedire: quia  
super illud Matth. 17. ergo  
liberi sunt filij, dicit gl. Si  
in quolibet regno filij  
illius regis, & regno  
illi pferunt, sunt liberi,  
sic filij regis illius, cui  
omnia regna subduntur,  
in quolibet regno  
liberi esse debent: sed  
Christiani per fidem  
Christi facti sunt filij  
Dei, secundum illud  
Ioannis primo, Dedit  
eis potestatem filios Dei  
fieri, qui credunt in  
nomine eius. ergo non  
tenentur potestatibus  
seculariu obedire.

¶ 2. Praet. Ad Rom. 7. dicit.  
Mortificati estis legi per  
corp<sup>9</sup> Christi, & loquitur  
de lege diuina ueteris  
testamenti: sed minor est  
lex humana, per quam  
homines seculariu  
potestatibus subduntur,  
quam lex diuina ueteris  
testamenti. ergo multo  
magis homines per hoc,  
quod sunt facti membra  
corporis Christi, liberantur  
a lege subiectionis

qua seculariu principibus  
stringebantur.

¶ 3. Praet. Latronibus, qui  
per uoluntatem opprimunt  
homines, obedire non  
tenentur: sed Augustinus  
in 4. de ciui. Dei. Remota  
iustitia quid sunt regna,  
nisi magna latrocinia? Cum  
ergo dominus principum  
seculariu plenius cum  
iniustitia exerceatur, uel  
ab aliqua iniusta usurpatione  
principatum sumptum,  
videtur, quod non fit  
principibus seculariu  
obediendum a Christianis.

SED CONTRA est, quod dicitur  
ad Titum 3. Admone  
illos principes & potestates  
subditos esse: & 1. Petri  
2. Subiecti estote omni  
humanae creaturae propter  
Deum, siue regi, quasi  
procellentis: siue ducibus,  
tanquam ab eo missis.

RESPON. Dicendum, quod  
iustitia est iustitia principum,  
& causa, secundum illud  
Rom. 3. Iustitia Dei per  
fidem Iesu Christi: & ideo  
per fidem Christi non tollitur  
ordo iustitiae, sed magis  
firmatur. Ordo autem  
iustitiae requiritur, ut  
inferiores suis superioribus  
obediant: aliter non possent  
humana reru status  
conservari. Et ideo per  
fidem Christi non excusantur  
fideles, quin principibus  
seculariu obedire tenentur.

AD PRIMUM ergo dicendum,  
quod sicut supra dictum  
est, seruitus qua homo  
hominum subiicitur, ad  
corpus pertinet, non ad  
animam, qua libera manet.  
Nunc autem in statu  
huius vitae per gratiam  
Christi liberamur a defectibus  
animae, non autem a  
defectibus corporis, ut patet  
per Apostolum ad Rom. 7.  
qui dicit de leproso, quod  
mente seruit legi Dei,  
carne autem legi peccati.  
Et ideo illi qui sunt  
filij Dei per gratiam  
liberi sunt a spirituali  
seruitute peccati: non  
autem a seruitute corporali,  
qua temporalibus dominis  
tenentur astricti, ut dicit  
eiusdem per illud 1. ad  
Tim. 6. Quicumque  
sunt sub iugo serui, &c.

AD SECUNDUM dicendum,  
quod lex ueteris fuit  
figura noui testamenti,  
& ideo debuit cessare  
ueritate ueniente. Non  
autem est simile de lege  
humana, per quam homo  
subiicitur homini. Et tunc  
et ex lege diuina homo  
tenetur homini obedire.

AD TERTIUM dicendum,  
quod principibus seculariu  
inimici hominum non  
obedire tenentur, in quantum  
ordo iustitiae requiritur.  
Et ideo si non habeant  
iustitiam principatum,  
sed iniustitiam, non tenentur  
eis subditi obedire, nisi  
forte per accidens, per  
vitandum scandalum,  
uel periculum.

QVAESTIO CV.

De Inobedientia in duos articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de inobedientia.

Et circa hoc quaruntur duo. Primo, Vtrum sit peccatum mortale. Secundo, Vtrum sit grauisimum peccatorum.

ARTICVLVS PRIMVS.

Vtrum inobedientia sit peccatum mortale.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, qd inobedientia non sit peccatum mortale. Obiicitur Ambrosij superi postea. Si ergo inobedientia esset peccatum mortale, oporteret esse peccatum mortale. Sed per Gregor. dicitur 3. Moral. quod inobedientia oritur ex inanis gloria: sed inanis gloria non est peccatum mortale. ergo nec inobedientia.

Prater. Tunc dicitur aliquis esse inobediens, qm superioris preceptum non implet: sed superiores multoties precepta multiplicant, quae vix, aut nunquam omnia pnt obseruari. Si ergo inobedientia esset peccatum mortale, sequeretur qd homo non posset vitare mortale peccatum, quod est inconueniens. non ergo inobedientia est peccatum mortale.

SED CONTRA est, quod ad Romanos 1. & secundum ad Tim. 3. inter alia peccata mortalia computantur parentibus non obedientes.

RESPON. Dicendum, qd sicut supra dictum est, peccatum mortale est, quod contrariatur charitati, p quam est spiritalis vita. Charitate autem diligitur Deus, & proximus. Exigit autem charitas Dei, vt eius mandatis obediatur, vt supra dictum est. Et ideo inobedientem esse diuinis preceptis est peccatum mortale, quasi diuinam dilectionis contrariu. In preceptis aut diuinis continetur, qd etiam superioribus obediatur. Et ideo etiam inobedientia, qua quis inobediens est preceptis superioru, est peccatum mortale, quasi diuinam dilectioni contrariu, sicut illud ad Ro. 13. Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Contrariatur insup dilectioni pximi, iqua tu superiori pximo subtrahit obedientiam, qua ei detur.

AD PRIMVM ergo dicendum, qd illa diffinitio Ambrosij datur de peccato mortali, quod habet perfectam peccati rationem. Peccatum autem veniale non est inobedientia, quia non est contra preceptum, sed prater preceptum. Nec etiam omne peccatum mortale est inobedientia proprie, & per se loquendo, sed solum tunc, quando aliquis preceptum contemnit: quia ex fine morales actus specie habent. Cum aut facit aliquid contra preceptum, non propter precepti contemptum, sed propter aliquid aliud, est inobedientia materialiter tantum, sed pertinet formaliter ad aliam speciem peccati.

AD SECVNDVM dicendum, qd inanis gloria appetit manifestationem alicuius excellentiae. Et quia us ad quandam excellentiam ptinetur, qd homo preceptis aliterius no subdatur: inde est qd inobedientia ex inanis gloria oritur. Nihil autem prohibet ex peccato ve-

niali oriri mortale, cum veniale sit dispositio ad mortale.

AD TERTIVM dicendum, qd nullus obligatur ad impossibile: & ideo si tot precepta praelatus aliquis ingerat, seu iniungat, quod subditus ea implere no possit, excusatur a peccato. Et ideo praelati abstinerent debent a multitudinem preceptorum.

ARTICVLVS II.

Vtrum inobedientia sit grauisimum peccatorum.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod inobedientia sit grauisimum peccatum. Dicitur enim 1. Regum 15. Quasi peccatum arietandi est repugnare, & quasi scelus idolatria nolle acquiescere: sed idolatria est grauisimum peccatum, vt supra habitum est. ergo inobedientia est grauisimum peccatum.

Prater. Illud peccatum dicitur esse in Spiritum sanctu, per quod tolluntur impedimenta peccati, vt supra dictum est: sed per inobedientiam contemnit homo preceptum, quod maxime retrahit hominem a peccando. ergo inobedientia est peccatum in Spiritum sanctum: & ita est grauisimum peccatum.

Prater. Apostolus dicit ad Romanos 5. Quod per unius inobedientiam peccatores multi constituti sunt: sed causa videtur esse potior effectu. ergo inobedientia videtur esse grauius peccatum, quam alia quae ex ea causantur.

SED CONTRA est, qd grauius est contemnere precipientem, quam preceptum: sed quedam peccata sunt contra ipsam personam precipientis, sicut patet de blasphemia, & homicidio. ergo inobedientia no est grauisimum peccatum.

RESPON. Dicendum, qd non omnis inobedientia est aequale peccatum. Potest enim vna inobedientia esse grauior altera dupliciter. Vno modo, ex parte precipientis. Quamuis enim omnem curam homo apponere debeat ad hoc, quod cuiuslibet superiori obediatur, tamen magis est debitum qd homo obediatur superiori, quam inferiori potestati, cuius signu est, qd preceptum inferioris pratermittitur, si sit precepto superioris contrariu. Vnde consequens est, quod quanto superior est ille qui precipit, tanto ei inobedientem esse sit grauius, & sic inobedientem esse Deo, est grauius quam inobedientem esse homini. Secundo, ex parte preceptorum. Non enim precipiens aequaliter vult impleri oia quae mandat. Magis, n. vnusquisq; precipiens vult sine,

Super Quaestio. 103. Articulum secundum.

In artic. 1. eiusdem 105. qd. nota primo, qd in litera inobedientia diuini precepti grauius dicitur peccatum, quam adulterium ex ipsa ratione inobedientiae, quia scilicet est peccatum contra Deum: illud vero est peccatum in hominem. Et ex principio corporis articuli manifestat sensus intentus, quod scilicet intendit de illa inobedientiae ratione, quae tenet ex parte precipientis Dei. Nam cum ad preceptum tria concurrant, scilicet precipientis excellentia, actus preceptus, & ipsum preceptum, author in litera grauitatem inobedientiae graduat ex duobus primis, scilicet diuersitate precipientium, & re precepta: & ex excellentia Dei precipientis, inobedientiam diuini precepti praepone peccato in hominem, ut patet in litera. Quo fit ut praesens litera aut intelligatur de ratione causali inobedientiae, est enim excellentia precipientis ratio causalis inobedientiae, ut in q. praecedente art. 2. ad 4. dixit author: aut intelligatur de ratione formali inobedientiae, qua constituitur in hoc, quod est esse peccatum contra Deum, iuxta ibidem a nobis explanata. & licet uterque sensus in ide deducatur, sensus tamen formalis est & c. Declaranda occurrit deinde litera, quia obscura apparet. Scito ergo quod litera ab illo loco, sic ergo oportet secundum diuersos inobedientiae gradus, incipit applicare ad propositum, & tres, aut quatuor comparationes facere. Prima est inter inobedientiam Dei, & peccatum contra hominem, scilicet Dei inobedientia. Verbi gratia.

Opu. 64. c. 11. & Heb. lect. 2.

Q. 94. art. 3. Q. 14. art. 2.