



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

# **Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia**

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Secunda secundae Summa Theologiae

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Venetiis, 1593**

8 vtrum homicidium casuale sit peccatum mortale.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72772](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72772)



post factam experientia prudentiores facti faceremus; & quid...

causa per accidens dicitur remouens prohibens. Vnde ille, qui non remouet ea, ex quibus sequitur homicidium, si debeat remouere, erit quodammodo homicidium uoluntarium. Hoc autem continetur dupliciter. Vno modo, quando dans operam rebus illicitis, quas uitare debebat, homicidium incurrit. Alio modo, quando non adhibet debitam sollicitudinem. Et ideo secundum iura, si aliquis det operam relicita, debita diligentiam adhibens, & ex hoc homicidium sequatur, non incurrit homicidij reatum. Si uero det opera relicita, vel etiam det operam relicita, non adhibens diligentiam debitam, non euadit homicidij reatu, si ex eius opere mors hominis consequatur.

Ad primum ergo dicendum, quod Lamech non adhibuit sufficientem diligentiam ad homicidium uitandum, & ideo reatum homicidij non euasit.

Ad secundum dicendum, quod ille qui percutit mulierem pragnantem, dat opera relicita.

Et ideo si sequatur mors mulieris, vel pueri animati, non effugiet homicidij crimen, precipue cum ex tali percussione in promptu sit, quod mors sequatur. Ad tertium dicendum, quod secundum canones imponitur poena his, qui casualiter occidunt, dantes operam relicita, uel non adhibentes diligentiam debitam. De mutilatione membrorum, in quatuor articulos diuisa. Deinde considerandum est de peccatis aliarum iniuriarum, que in personam committuntur. Et circa hoc queruntur quatuor. Primo, De mutilatione membrorum. Secundo, De uerberatione. per quod culpam mortalem illius speciei. Homicidij. Et quia huic doctrinae omnia consonant, amplectenda proculdubio est. In responsione ad tertium in eodem, aduerte quod percussio pragnantis absque intentione occidendi potest dupliciter contingere. Primo, ut sit talis, quae de genere suo nata est inducere abortum uel laedendo corporaliter, uel incutiendo timorem mulieribus, quae sunt coeter timidae, & huiusmodi: & sic sequitur homicidium, non inter casualia, sed uoluntaria computandum uis, quia in promptu ratio est, ut actus ipse percussio sit talis actus in pluribus nascitur esse abortum: casuale autem est ut in paucioribus, & hoc dico quod sciemus grauidam sic percutit. Nam qui ex ignorantia uerbi sic grauit, & grauius percuteret, casuale incurreret homicidium propter abortum, etiam si ignorantia laboraret culpabilis. Nam licet non excusetur a culpa homicidij, excusatur tamen a modo homicidij, quia non est per se uoluntaria ab eo, qui si sciret materia conditionem, in quam agit, non ageat in illam: & de similibus idem est iudicium. Si autem percussio fiat aliquis, quamuis indirecta, ioco, uel serio, uel timore leuis incutiatur imprudenter, casuale est homicidium, quod ex dispositione singulari mulieris potius prouenit, quam ex actione inferunt agentis. In responsione ad tertium, ubi de canonum poena agitur, aduerte, quod quia tam author, quam alij in Decretis dist. 5. ut patet in introductione capituli, Clerico, distinguunt homicidium uoluntarium a casuali, non propter hoc, quia illud est uoluntarium, & hoc non uoluntarium, sed propter hoc, quod illud est uoluntarium per se, hoc autem aut nullo modo, aut in causa tamen, & indirecte habet uoluntatem, ut patet ex hoc, quod de homicidio casuali disputantes, distinguunt de dante operam relicita, uel illicita. Totam igitur coordinatio horum homicidiorum sub casuali homicidio comprehenditur: & hoc quantum ad culpam: partim aut nihil refert, dummodo homicida in ueritate quis sit. Quantum tamen ad auctoritatem dispensandi in irregularitate, multum refert, quia praerogati, quibus concessum est dispensare cum irregularibus, nisi sit ex homicidio uoluntario contracta irregularitas, possunt dispensare cum irregularibus propter homicidium, casuale, quamuis culpabile sine dando operam relicita, siue debita adhibita diligentia, siue dando operam relicita.

Super Quaestione sexagesimaquinta articulum primum. In 96. artic. 1. dubium occurrit, quid nomine membri in materia mutilationis intelligatur. Et est ratio dubij, quia quidam uolunt quod membrum proprie sit membrum principale, quod habet officium, ut pes ambulandum, &c. Et ex hoc inferunt, quod digitus non est membrum.

patet, quod etiam quando dat operam relicita mortaliter, adhibendo tamen omnem diligentiam ne mors sequatur, licet sit reus gehennae propter eandem rationem, quia, si uoluntarium indirecte in sola causa capite uoluntatem & diligentiam adhibita, non nisi in causa culpatur.

Vnde si ebrietas Lot fuit peccatum mortale, non propterea arguendus est in incestus. Haec autem dico, quia do actus peccati mortalis non est de genere suo via ad mortem. Percutientem, n. aliquem, quamuis non excusato ab homicidio, quia percussio via est ad mortem. Sed leuiter mortaliter uenationi vacantem ab homicidij culpa excusato, quando nobilis laicus uenationi vacans ab homicidij culpa excusatur, quia scilicet adhibita est omnis diligentia, ne cuiquam noceret uenatio. Est igitur casuale homicidium semper imputandum danti operam relicita, ut communitur dicitur, sed diffinitur, quia quod ad poenam irregularitatis, & culpam aliquam semper, sed non semper quod ad culpam mortalem, nec etiam semper quoad culpam mortalem illius speciei. Homicidij. Et quia huic doctrinae omnia consonant, amplectenda proculdubio est.

In responsione ad tertium in eodem, aduerte quod percussio pragnantis absque intentione occidendi potest dupliciter contingere. Primo, ut sit talis, quae de genere suo nata est inducere abortum uel laedendo corporaliter, uel incutiendo timorem mulieribus, quae sunt coeter timidae, & huiusmodi: & sic sequitur homicidium, non inter casualia, sed uoluntaria computandum uis, quia in promptu ratio est, ut actus ipse percussio sit talis actus in pluribus nascitur esse abortum: casuale autem est ut in paucioribus, & hoc dico quod sciemus grauidam sic percutit. Nam qui ex ignorantia uerbi sic grauit, & grauius percuteret, casuale incurreret homicidium propter abortum, etiam si ignorantia laboraret culpabilis. Nam licet non excusetur a culpa homicidij, excusatur tamen a modo homicidij, quia non est per se uoluntaria ab eo, qui si sciret materia conditionem, in quam agit, non ageat in illam: & de similibus idem est iudicium. Si autem percussio fiat aliquis, quamuis indirecta, ioco, uel serio, uel timore leuis incutiatur imprudenter, casuale est homicidium, quod ex dispositione singulari mulieris potius prouenit, quam ex actione inferunt agentis.

QVAESTIO LXV.

De Mutilatione membrorum, in quatuor articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de peccatis aliarum iniuriarum, que in personam committuntur.

Et circa hoc queruntur quatuor.

Primo, De mutilatione membrorum.

Secundo, De uerberatione.

per quod culpam mortalem illius speciei. Homicidij. Et quia huic doctrinae omnia consonant, amplectenda proculdubio est. In responsione ad tertium in eodem, aduerte quod percussio pragnantis absque intentione occidendi potest dupliciter contingere. Primo, ut sit talis, quae de genere suo nata est inducere abortum uel laedendo corporaliter, uel incutiendo timorem mulieribus, quae sunt coeter timidae, & huiusmodi: & sic sequitur homicidium, non inter casualia, sed uoluntaria computandum uis, quia in promptu ratio est, ut actus ipse percussio sit talis actus in pluribus nascitur esse abortum: casuale autem est ut in paucioribus, & hoc dico quod sciemus grauidam sic percutit. Nam qui ex ignorantia uerbi sic grauit, & grauius percuteret, casuale incurreret homicidium propter abortum, etiam si ignorantia laboraret culpabilis. Nam licet non excusetur a culpa homicidij, excusatur tamen a modo homicidij, quia non est per se uoluntaria ab eo, qui si sciret materia conditionem, in quam agit, non ageat in illam: & de similibus idem est iudicium. Si autem percussio fiat aliquis, quamuis indirecta, ioco, uel serio, uel timore leuis incutiatur imprudenter, casuale est homicidium, quod ex dispositione singulari mulieris potius prouenit, quam ex actione inferunt agentis.

In responsione ad tertium, ubi de canonum poena agitur, aduerte, quod quia tam author, quam alij in Decretis dist. 5. ut patet in introductione capituli, Clerico, distinguunt homicidium uoluntarium a casuali, non propter hoc, quia illud est uoluntarium, & hoc non uoluntarium, sed propter hoc, quod illud est uoluntarium per se, hoc autem aut nullo modo, aut in causa tamen, & indirecte habet uoluntatem, ut patet ex hoc, quod de homicidio casuali disputantes, distinguunt de dante operam relicita, uel illicita. Totam igitur coordinatio horum homicidiorum sub casuali homicidio comprehenditur: & hoc quantum ad culpam: partim aut nihil refert, dummodo homicida in ueritate quis sit. Quantum tamen ad auctoritatem dispensandi in irregularitate, multum refert, quia praerogati, quibus concessum est dispensare cum irregularibus, nisi sit ex homicidio uoluntario contracta irregularitas, possunt dispensare cum irregularibus propter homicidium, casuale, quamuis culpabile sine dando operam relicita, siue debita adhibita diligentia, siue dando operam relicita.

Super Quaestione sexagesimaquinta articulum primum.

In 96. artic. 1. dubium occurrit, quid nomine membri in materia mutilationis intelligatur. Et est ratio dubij, quia quidam uolunt quod membrum proprie sit membrum principale, quod habet officium, ut pes ambulandum, &c. Et ex hoc inferunt, quod digitus non est membrum.