



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Divi Thomae Aqvinatis Doctoris Angelici Opera Omnia

Summa diligentia ad exemplar Romanæ Impreßionis restituta

Secunda secundae Summa Theologiae

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Venetiis, 1593

2 Vtrum possit simul esse in eodem sum fide.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72772](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72772)

bis, uel figuris, sicut si
 milibus, uel sensibili-
 bus, uel effectibus,
 uel causis latet quae
 etiam latent. Et sub
 accidentibus quidem
 legendo comprehendimus
 substantias, siue etiam
 quodcumque aliud acci-
 dens latet. Sub uerbis
 sensus literalis aperitur.
 Sub figuris tres reliqui
 sensus patent. scilicet mor-
 ralis, allegoricus, & ana-
 gogicus, & literalis sub
 parabola. Ex sensibili-
 bus intelligibilibus tot
 capitum. In causis uero
 effectus, & e conuerso
 spiritus, adeo ut nihil
 pretermisum occur-
 rat. Extendit siquidem
 intellectus donum ad pen-
 etrandum omnia, ad qua
 cunque iudicanda, uel
 applicanda, sapientia,
 scientia, & consilium se
 extendunt, & rursus ad
 omnia, quibus fides assen-
 dit.

9. dist. 9. q. 2.
 ar. 2. q. 1. & 1.
 fa. l. c. 2.

li. 6. e. 6. co. 5.

C. 4. parum a
 prin.

Cap. 7. inter
 principium
 & medium.

li. 5. de anima
 sext. 46. co. 2.

De 753.
 lib. 3. de aia,
 tex. 26. to. 2.

aliqd pringere pot. Indiget ergo ho
 mine, ut ulterius penetret ad cognoscendum
 naturale cognoscere non ualeat. Et
 supernaturale homini dati, uocat donum
 naturale nobis inditum statim cognoscimus
 principia communia, quae sunt naturaliter
 sed quia homo ordinatur ad beatitudinem
 naturalem, ut supra dictum est, necesse est
 homo ulterius pertingat ad quaedam alia
 hoc requiritur donum intellectus.

ARTICVLVS PRIMVS.

Vtrum intellectus sit donum
 Spiritus sancti.

AD PRIMVM sic procedi-
 tur. Videtur, quod intellectus
 non sit donum Spiritus sancti.
 Donum gratuita distinguntur
 a donis naturalibus: superaddu-
 tur. n. eis: sed intellectus est qui-
 dam habitus naturalis in anima, quo cognoscun-
 tur principia naturaliter nota, ut patet in 6. Eth. et
 go non debet poni donum spiritus sancti.

AD SECUNDVM Dicendum, quod
 tionis semper incipit ab intellectu, & tunc
 ad intellectum. Ratiocinatur enim pro
 ex quibusdam intellectibus: & tunc ratio
 sus perficitur, quando ad hoc peruenimus
 telligamus id, quod prius erat ignotum. Quod
 go ratiocinamur, ex aliquo procedenti
 procedit. Donum autem gratia non patet
 lumine naturae, sed superaddit ei, quali
 & ideo in superadditio non est ratio, sed magis
 ctus: quia ita se habet lumen supra ad
 nobis supernaturaliter innotescunt, sed
 me naturale ad ea, quae primordialiter cogno-
 scuntur.

AD III. Dicendum, quod uoluntas
 pliciter appetituum motu absq. detur
 alicuius excellentiae: sed intellectus nomi-
 dam excellentiam cognitionis penetrat
 ma. Et ideo supernaturale donum magis
 tur nomine intellectus, quam nomine uolun-
 tatis.

ARTICVLVS II.

Vtrum donum intellectus possit simul
 esse cum fide.

AD SECUNDVM sic pro-
 ceditur. Videtur, quod
 donum intellectus non simul ha-
 beat cum fide. Dicitur enim Aug. in
 li. 83. Questionum, quod quid intel-
 ligitur, intelligentis comprehen-
 sione finitur: sed id quod creditur
 non comprehenditur, sicut illud
 Apostoli ad Phil. 3. Non quia
 comprehendere, aut perfectus
 sum. ergo uel quod fides, & intel-
 lectus non possint esse in eodem.

¶ 2. Praet. Omne quod intelligitur
 intellectu, uel naturaliter: sed fi-
 des est de non apparentibus, ut su-
 pra dictum est: ergo fides non pot
 simul esse in eodem cum intellectu.

¶ 3. Praet. Intellectus est certior,
 quam scientia: sed scientia, & fi-
 des non possunt esse de eodem,
 ut supra dictum est: multo ergo
 minus intellectus, & fides.

SED CONTRA est, quod Graecus
 dicit in li. Moralium. Videmus,
 quod intellectus de auditis me-
 tem illustrat: sed aliquis habens
 fidem potest esse illustratus me-
 te circa audita. Unde dicit Luce-
 ult. quod dominus aperuit discipulis
 suis sensum, ut intelligeret scripturas:
 ergo intellectus potest simul esse cum fide.

RESPON. Dicendum, quod hic
 duplici distinctione est opus. Vna
 dem ex parte fidei: alia autem ex

dam habitus naturalis in anima, quo cognoscun-
 tur principia naturaliter nota, ut patet in 6. Eth. et
 go non debet poni donum spiritus sancti.
 ¶ 2. Praet. Dona diuina participantur a creaturis
 sicut eorum proportionem & modum, ut patet per
 Dion. in li. 7. de Diu. no. sed modus humanae natu-
 rae est, ut non simpliciter ueritatem cognoscat, quod
 pertinet ad rationem intellectus, sed discursiue, quod
 est proprium rationis, ut patet per Dion. in 7. c. de di-
 no. ergo cognitio diuina, quae hominibus datur,
 magis debet dici donum rationis, quam intellectus.
 ¶ 3. Praet. In potentiis animae intellectus contra no-
 luntatem diuiditur, ut patet in 3. de Anima: sed
 nullum donum Spiritus sancti dicitur uoluntas:
 ergo est nullum donum Spiritus sancti dicitur intellectus.

SED CONTRA est, quod dicitur Isa. 11. Reque-
 scet super eum spiritus Domini, spiritus sapientiae & intel-
 lectus.

RESPON. Dicendum, quod nomen intellectus
 quaedam intimam cognitionem importat. Deum
 intelligere, quasi intus legere: & hoc manifeste pa-
 ter considerantibus differentiam intellectus, & sci-
 entiae. Nam cognitio sensitiua occupatur circa qua-
 litates sensibiles exteriores, cognitio autem intellectus
 ua penetrat usque ad essentiam rei. Obiectum autem
 intellectus est, quod quid est, ut dicitur in 3. de Anima.
 Sunt autem multa genera eorum, quae interiorius
 latent, ad quae oportet cognitionem hominis, qua
 si intrinsecus penetrare. Nam sub accidentibus latent
 natura rei substantialis, sub uerbis latent significa-
 ta uerborum, sub similitudinibus, & figuris latet
 ueritas figurata. Res. n. intelligibiles sunt quodam
 modo interiores respectu rerum sensibilibus, quae
 exterius sentiuntur, & in causis latent effectus, &
 e conuerso: unde respectu horum omnium potest dici
 intellectus. Sed cum cognitio hominis a sensu
 incipiat nisi ab exteriori, manifestum est, quod quanto
 lumen intellectus est fortius, tanto potest magis ad
 intima penetrare. Lumen autem naturale nostri intel-
 lectus est finitas uirtutis. unde usque ad terminatum

H

I

K

fu Christi inter se-
culario spectantia
ad fidem, accipio
he in quantum fue-
runt hominis. Nam
in quantum fuerunt
hominis Dei, in que
hominis non ueni-
t. Constat enim, quod
intellectus perfectus in
uia non contingit.
Licet enim beata Vir-
go sentire se parere
uirginitatem, fide tamen
tendat se parere ho-
minem Deum. Et si-
militer licet Aposto-
lus, et alii uideret Ie-
sum Nazarenum cru-
cifixum, fide tamen
tenebant Deum cru-
cifixum. si tamen cre-
debant, & sic de al-
iis. Tenent tamen
credere non solum
illa, que illi credide-
runt, sed & que uide-
runt. Et dicitur secunda
responsio ad si-
dem, quia ordinata
ad fidei Trinitatis. &
incarnationis filii
Dei Terrio, quod il-
lus intelligere, qd
in littera uocatur im-
perfectum, potest
referri ad duo obic-
ta, uel ad ea, que
sunt in se, uel ad ex-
teriora. Si referatur
ad ea que sunt in se,
constat, quod im-
perfecta intellectio
est: quoniam non
constituit uisionem
eorum, & hoc in-
tendit littera. Sed
si referatur ad ex-
teriora, sic est perfecta
intellectio: quoniam
cum ueritas scibi-
lium non contrarie
tur secundum rem
ueritatis fidei, nec
subleuiat intellec-
tum nostrum natu-
ralem, & omnem ap-
parentem contrarie-
tatem ueritatis fidei:
perfecte uidere, &
intelligere possu-
mus non esse uera:
quia aut confurgit
de falso conceptu,
quem habemus de
creaturis, & illius fal-
situdinem deprehende-
re possumus: aut co-
ntrarie ueritate,
seu uero conceptu
creaturarum: & cum non
conferat ex meritis
ueritatis, quia ue-
rum uero non est co-
ntrarium, restat ut
comprehensio ue-
ritatis, & quodquid
est illius scibilis, de-
prehendere possim?
contrarietatem esse
non esse ueram. Ra-
tio enim quod quid
est, soluit omnes dif-
ficultates de re, &

parte intellectus. Ex parte quide
fidei distinguendum est, quod
quædam per se, & directe cadit
sub fide, quæ naturale ratione
excedunt, sicut Deum esse tri-
num & unum, filium Dei esse
incarnatum: quædam uero ca-
dunt sub fide, quasi ordinata ad
ista secundum aliquem modum,
sicut omnia, quæ in Scriptura
diuina continentur. Ex parte ue-
ro intellectus distinguendum
est, quod dupliciter dici possumus
aliqua intelligere. Vno modo pfe-
cte, quado. f. pertingimus ad cog-
noscedum essentiam rei intelle-
ctæ, & ipsam ueritatē enuntiabi-
lis intellecti, s. m. quod in se ē. Et
hoc modo ea, quæ directe cadunt
sub fide, intelligere nō possumus
durate statu fidei: sed quædam alia
ad fidē ordinata ēt hoc modo in-
telligi possunt. Alio modo contin-
git aliquid intelligere imperfecte,
quā. s. ipsa essentia rei, uel ueritas
propositionis non cognoscitur
quid sit, aut quō sit: sed tamē cog-
noscitur secundum quod ea,
quæ exterius apparent, ueritati
non contrariantur, in quantum s.
hō intelligit, quod propter ea quæ
exterius apparent, non est nece-
dendū ad his, quæ sunt fidei. Et
s. m. hoc nihil prohibet durante
statu fidei intelligere ēt ea, q. per
se sub fide cadunt. ¶ Et per hoc
patet rō ad obiecta. Nā prime
tres rōnes procedunt, secundū
quod aliquid perfecte intelligit.
Ultima aut rō procedit de intel-
lectu corū, q. ordinant ad fidē.

ARTICVLVS III.

Utrum donum intellectus sit speculati-
uum tantum, an etiam practicum.

AD TERTIVM sic procedi-
tur. Videtur, quod intelle-
ctus, qui ponitur donum Spiritus
sacri, nō sit practicus, sed specu-
latiuus tantum. Intellectus. n.
ut Gregor. * dicit in primo Mo-
ralium, altiora quædam penetrat:
sed ea, quæ pertinent ad intellec-
tum practicum, non sunt alta,
sed quædam infima. s. singularia,
circa quæ sunt actus. ergo intel-
lectus, qui ponitur donum, non
est intellectus practicus.
¶ 2. Præ. Intellectus, qui est do-
num, est dignius aliquid, quā in-
tellectus, qui ē uirtus intellectua-
lis: sed intellectus, qui ē uirtus in-
tellectualis, est solum circa neces-
saria, ut patet per Philosophū in
6. Ethicorum. * ergo multo ma-
gis intellectus, qui est donū, est
solum circa necessaria: sed intel-

Alterus practicus non est circa ne-
cessaria, sed circa contingentia
aliter se habere, quæ opere hu-
mano fieri possunt: ergo intelle-
ctus, qui est donum, non est in-
tellectus practicus.
¶ 3. Præ. Donū intellectus illu-
strat mentē ad ea, quæ naturale
rōnē excedunt: sed operabilia
humana, quorum est practicus
intellectus, nō excedunt natura-
lē rōnem, quæ dirigit in rebus
agendis, ut ex supra dictis patet.
ergo intellectus, qui est donum,
non est intellectus practicus.
SED CONTRA est, quod
in psal. uo. dicitur. Intellectus bo-
nus omnibus facientibus eum.
RESPON. Dicendum, quod
sicut dictum est, donum, quod
intellectus nō solum se hēt ad ea, q.
primō, & principaliter cadunt
sub fide, sed ēt ad oīa, quæ ad fi-
dē ordinantur. Operationes autē
bonæ quendam ordinem ad fi-
dem habent. Nam fides per dile-
ctionē operatur, ut Apostolus
dicit ad Galatas 5. Et iō donum
intellectus ēt ad quædam opera-
bilia se extendit: non quidem ut
circa ea principaliter ueriset, sed
in quantum in agendis regulamur
rōnibus æternis, quibus conspi-
ciendis, & cōsulendis, s. m. Aug.
12. De Trinit. * iheret superior rō,
quæ dono intellectus perficit.
AD PRIMVM ergo dicen-
dum, quod operabilia humana,
secundum quod in se considerā-
tur, non habent aliquam excellē-
tiam altitudinem: sed secundū qd
referuntur ad regulā legis æter-
næ, & ad fidem beatitudinis di-
uinæ, sic altitudinem habēt, ut
circa ea possit esse intellectus.
AD SECVDVM dicendum,
quod hoc ipsum pertinet ad di-
gnitatē doni, qd est intellectus,
quod intelligibilia æterna, uel
necessaria cōsiderat nō solum s. m.
qd in se sunt, sed ēt s. m. qd sunt
regulæ qdā humanorū actuum:
quæ quātō uirtus cognoscitiua ad
plura se extendit, tā rō nobilior ē.
AD IIII. dicendū, quod regula hu-
manorū actuum est rō humana,
& lex æterna, ut supra dictū est.
Lex autē æterna excedit natura-
lem rōnē: & iō cognitio huma-
norum actuum secundū quod
regulata lege æterna, excedit na-
turalē rōnē, & indiget superna-
turali lumine doni Spiritus sacri.

ARTICVLVS IIII.

Utrum donum intellectus insit omni-
bus habentibus gratiam.

AD QVARTVM sic proce-
ditur. Vt, quod donum intel-

ex re accidentes.
Consequens est, ut
perfecte intelligere
re. & uidere possu-
mus, nullum esse in
his, quæ extra fidem
nobis sunt per uia,
obstaculum, prohib-
ens credibilitatem
eorum, quæ sunt
fidei: ac per hoc ui-
demus non esse ex
his: & propter hæc
ab his quæ sunt fi-
dei recte se dum. Idē
ergo intelligere, quo
nihil esse fidei con-
trariū penetramus,
est intelligere imper-
fecte ea, quæ sunt
fidei: ut in littera di-
citur: & cum hoc est
intelligere perfecte
ipsa apparentia, non
est esse contraria, non
quæ sunt fidei.
¶ Super quæst. octa-
ua articulum tertium.
In art. 3. nota di-
ligentissime do-
ctrinam hæc, &
singularissime rōnē
redditam in calce re-
sponsionis ad Secun-
dum. s. quia quanto
uirtus cognoscitiua
ad plura se extendit,
tanto est nobilior:
& considera, quod
loquitur ad litteram
de practico & specu-
latiuo: & percipe
quam bene dixerit,
quod fides, & theo-
logia altior habitus
est, quæ practica, &
speculatiua: quod
etiam inferius con-
firmatur, & clarius
exprimitur, cum de
dono sapientie tra-
ctatur.
¶ Super quæstio. octa-
ua articuli quartum.
In ar. 4. dubium
occurrit circa rō-
ne allatā i littera,
ad ostendendā ne-
cessitatem doni in-
tellectus in habiti-
bus gratiam: quia
necesse est i intel-
lectu cognitionē ue-
ritatis supernatura-
lis exire. Vt si qui-
dem hæc rō nulla
quia dici potest, quod
cognitionem super-
naturalem necessariā
ad rectā uoluntatē
fides facit, & non
est opus alio dono.
¶ Ad hoc dicitur, quod
ad rectam uolunta-
tem non sufficit re-
ctitudo fidei p seip-
sam, sed exigitur re-
ctitudo fidei p seip-
sam

1. 2. q. 58. ar.
& q. 71. ar.
& 65. & 91.

Art. 1. huius
quæst.

lib. 1. c. 7. in
fine to. 1.

1. 2. q. 58. ar.
& q. 71. ar.
& 65. & 91.