



**R.P. Leonardii Lessii E Societate Iesu Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Hvmanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censvris.
Prælectiones Theologicæ Posthvmæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Dvb. 7. Vtrum consensus metu extorius sufficiat ad matrimonium.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-72898)

accidente copula affectu maritali, etiam ante cōpletam conditionem, transiret in matrimonium: ut aperte colligitur ex duabus Capitulis citatis.

Petes: Si quis contrahens cum consanguinea in quarto gradu, dicat: Contraho tecum ex nunc si Papa dispensaverit: utrum postea conditione posita sit factum matrimonium, sine novo consensu?

Respondeo: Probabiliter videri esse matrimonium, modò expressè inter illos conuenierit, ut posita conditione censeantur absolute consensisse de presenti. Hanc sententiam docent plerique Lurisperiti citati à Couarruias p. 2. c. 3. num. 8. in principio. Addit autem Couarruias esse hanc sententiam necessariò consequentem ex opinione Canonistarum. Et probari potest ratione suprà facta ex alijs contractibus.

Dices Primo: Iste personæ sunt inhabiles ad contrahendum matrimonium; ac proinde earum consensus non cadit in debitam materiam.

Respondeo: Etsi illæ personæ sint inhabiles ad contrahendum absolute, non tamen sunt inhabiles ad contrahendum conditionatè: sicuti filiæ familiæ etsi sit inhabilis ad donandum absolute, non tamen est inhabilis ad donandum sub conditione, v. g. si parens consenserit: quo consensu posito donatio est valida sine noua actione. Ergo pari modo hic. Eadem est ratio in votis conditionatis, etiam si sint contra Iura: vt si Religiosus voleat longam aliquam peregrinationem contra regulam; tamè sub conditione, si Papa vel superior consenserit.

Dices Secundo: Conditio quam illi adiungunt est contra Ius: nam non est in potestate contrahentium, & censeri debet impossibilis. Ob hanc rationem, quidam putant ne quidem sponsalia nasci ex tali contractu, aduentu conditionis. Ita Silvester Verbo Matrimonii. 3. q. y. & Dominicus Soto dist. 29. q. 2. art. 1.

Respondeo: Conditio tunc non censetur impossibilis, quando Princeps solet eam concedere. Vnde cù Papa soleat dispensare in 3. & 4. gradu, censetur hæc conditio possibilis.

Adde tamen: Etsi hæc sententia videatur probabilior & verior, tamen in præceptu fequentium est id quod est securius; præsterni quando sine difficultate fieri potest. Vnde qui sub talibus conditionibus contraxissent, omnino inducendi sunt, ut posita conditione rursum contrahant.

DUBIUM VII.

Vtrum consensus metu extortus sufficiat ad Matrimonium?

Respondeo, Non sufficere; sed huiusmodi metu irritum reddere Matrimonium, si sit metus cadens in virum constantem, & ad extorquendum consensum iniquè incussum. Patet Capitulo, Cum locum, & Cap. Consultationi, de Sponsalibus.

Notandum est Primo: Metum cadentem in constantem virum, esse metum graui mali, qui prudente viru merito permoveat, v. g. ad matrimonium, tanquam ad minus malum. Talis est Primo: Metus mortis vel mutilationis. Secundò: seruitutis, verberum atrocium, longi exilij, longi carceris. Tertiò: amissionis statu honorifici, iniquai nfa-

mia Iuris, amissionis omniū bonorum vel maioris partis, excommunicationis iniustæ & difficilis sublatu. Quartò: Omnis metus, qui respectuè graui merito censeri queat, quod prudens arbitrabitur. Quod enim est graui metus pueri, vel adolescenti, vel seni, non est graui viro robusto & animoso. Vide Couarruias 2. parte cap. 3. §. 4. & Nauarri cap. 22. nu. 51.

Notandum Secundò: Hunc metum deberè esse incussum ad consensum eliciendū. Si enim aliunde proueniat, non irritat Matrimonium: vt si metu mortis ex tempestate concepto contrahas cum concubina, vel emitas votum Religionis, firmum est.

Notandum Tertiò: Hunc metum deberè esse incussum iniquè, saltem respectu huius finis. Nam si iuste incutiatur, non irritat Matrimonium: vt si quis per excommunicationem cogatur contrahere Matrimonium, vel quia sponsalia iuravit, vel propter copulam sub promissione matrimonij obtentat. Item si lex sit, vt qui virginem vitiauit, illam ducat, potest compelli etiā sub pena mortis. Nec obstat, quod ait Couarruias 2. parte, cap. 3. §. 5. nu. 7. metum irritare Matrimonium, eti si, qui cogitur, metus causam dederit: quia fieri potest, vt quis causam dederit, & tamen iuste cogatur: quia non cogitur ab eo cuius est compellere: vt si parens inuentum adolescentem cum filia, cogat contrahere (habetur casus iste in Cap. Veniens) alioqui minitans accusationem. Quamvis enim possit eus acculare absolute, non tamen potest minari accusationem eo fine ut consensum extorqueat: vnde hæc metus est iuste incussum respectu huius finis. Et sic intellige Cap. Veniens, 2. de Sponsalibus.

DUBIUM VIII.

Vtrum Matrimonium graui metu contractum, sit irritum Iure diuino naturali, an solum Ecclesiastico?

Quidam putant matrimonium graui metu contractum, esse irritum Iure diuino naturali. Ita Scotus dist. 29. ar. 2. Couarruias 2. parte, cap. 3. §. 5. nu. 6. & insinuat Nauarus cap. 22. nu. 51. Ratio est: quia talis consensus metu extortus non est liber: matrimonium autem liberum consensu postulat. Ex quo fundamento Nauarus censet, etiam Matrimonium, quod leui metu contractum est, esse irritum coram Deo, si metus iste contractui verè causam dederit; quod tamen in foro externo non præsumitur.

Sed communior sententia est, solum Iure Ecclesiastico irritum esse huiusmodi matrimonium. Cōmenior sententia, Ita Durandus dist. 29. qu. 2. Palud. ibidem q. 1. art. 2. Maior ibidem qu. 1. Sotus ibid. q. 1. ar. 3. & alij.

Respondeo & Dico Primo: Matrimonium ex graui metu contractum non est irritum præcisè defectu libertatis. Probatur: quia contractus ex metu graui absolute est liber; nam per opus ex tali metu profectum possimus mereri & peccare: ergo non deficit libertas Iure naturæ necessaria. Confir. ex Matrimonio contracto metu mortis in tempestate, vel instanti prælio; vbi non est maior libertas, quam si metus ad id esset incussum; & quæ enim iniuste facit.

Dico