



**R.P. Leonardii Lessii E Societate Iesu Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Hvmanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censvris.
Prælectiones Theologicæ Posthvmæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Cap. 13. De impedimento ex defectu Parochi & testium.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](#)

196 Obiectio ⁹ *soritarios*, Hincmarus Rhemenis enumerat remedia contra maleficium concubitus coniugalis, nec meminunt huius remedij, nec alij Patres meminerunt: ergo &c.

Responso. Respondet Primò: Non est necesse huius remedij mentionem facere; quia vulgo satis notum semper fuit: nec decuit eos nisi remedia Ecclesiastica & diuina proponere. Secundò: Si illicitum putabant hoc remedium, non solum debebant eius nullam facere mentionem, sed etiam expreſſe prohibere, cum scirent esse vulgare; quod nobis argumento est eos non improbase. Adde, eos loqui in casibus, in quibus humana remedia non sufficiunt: plerumque enim ignorantur signa, & eorum loca, nisi à magis indicentur. Vnde nisi remedia Ecclesiastica & diuina profint, consentient impedimentum maleficij esse perpetuum, iubentque eos separari: quod tamen nunquā iudicarent, si maleficia cognita essent, & illis sublati maleficium posset solvi. Communis enim Doctorum sententia est, impedimentum non censeri perpetuum, quando ope humana sine nouo maleficio tolli potest.

197 Licitè possunt signa, quibus possunt, magica signa vim suam amittunt. Colligitur ex ijsdem Doctribus.

Probatur Primò: Quia licitum est aliquid facere, quo posito finitur prauum pactum, & diabolus definit nocere: hoc enim non est signum noui pacti, sed euersio vel impedimentum antiqui. Nec refert utrum hoc proueniat ex eo quod diabolus tali signo offendatur, an quod ipsemet ita statuerit ut tali re interueniente pactum non constet, si non fiat modo deprecatorio, aut affectu aliquo benevolentiae. Exempla sint: si veneficia tangat, inficerit, si tamen illam mox repercussit, impeditur noxa: idque vel quia diabolus statuit tunc non nocere; vel quia signum non est tale, quale ipse requirit. Item cum à saga iam quis est infectus, dicitur cessare nocumentum, si infectus det illi panem & salem, vel ab illa panem accipiat, fortasse propter Eucharistiae mysterium. Nec refert quod diabolus ipse forte hoc statuerit; quia solum statuit his politis non nocere, & ut pactum praecedens expiret: atqui licitum est aliquid facere quod per se indiferens est ut diaboli pactum expiret, & nocumentum cesset: hoc enim non est signum amicitiae; quia etiam erga inimicum potest quis talibus signis vti absque illa specie benevolentia. Dices, Hic expectatur effectus à dæmone. Respondeo, Non expectatur ullus effectus positivus, sed solum celsatio à malo, qualis effectus expectari potest, modo non ex amicitia.

Secundò: Licitum est tollere signa ut definat pactum, & nocumentum: ergo licitum est apponere alia signa ad eundem finem.

Tertiò: Licitum est petere verbo à diabolo, ut definat nocere; modo id non petatur deprecando, aut ex amicitia aliqua, sed indignando: ergo idem licitum est petere signo. Secùs est si petas ut aliquid agas, hoc enim est benevolentia.

Quarto: Si diabolus haberet tale pactum cum mago, ut posito tali signo noceat donec ponatur signum illud contrarium; & non esset aliud reme-

dium ut definat nocumentum, posset magus illud alterum signum adhibere: sicut enim posset diabolo dicere Cessa vita potest id ipsum signo aliquo exprimere.

Hac tamen omnia intelligenda sunt de pura cessione; non autem de aliqua actione positiva, aut favore obtinendo à diabolo. Vnde si puta retur nocumentum desinendum per actionem positivam eisdem vel alterius dæmonis, non licet: similiter si res sit dubia. Non enim licitum est uti remedio superstitione, aut de quo dubium est an continet tacitam dæmonis invocationem: hoc enim est se exponere manifesto periculo superstitionis; nisi forte id fiat cum expressa contraria voluntatis protestatione. Pari modo fas non est à mago petere ut maleficium dissoluat, si dubitas an absque novo maleficio id possit: quia id de quo dubium est an sine peccato fieri possit, sicut absolutè non est faciendum, ita nec absolutè re absque ab alio petendum est, vt faciat. Secùs est quando constat sine peccato fieri posse; & causa iusta pendit subest; vt diximus lib. 2. de Iustitia & Iure cap. 42. dub. 10.

No potest integreretur actio positiva.

Negat. dubium esse debet an magus possit destitue re absque novo male.

ficio.

CAPVT XIII. De impedimento ex defectu Parochi, & testium.

DVBIVM I.

Vtrum defectus Parochi, vel testium, sit impedimentum dirimens?

Dico Primò: Ante Concilium Tridentinum absentia Parochi & testium non erat impedimentum dirimens; erat tamen impedimentum impediens. Prior Pars est certa. Nam ante Concilium Tridentinum matrimonia clandestina sine testibus contracta, fuerunt vera matrimonia; ut patet ex eodem Concilio sess. 24. cap. 1. de Reformatione matrimonij, vbi illud sub anathemate definitur. Altera Pars patet: Quia ille modus contrahendi erat prohibitus ab Ecclesia; ut patet ex toto titulo de Clandestina desponsatione.

Dico Secundò: Absentia Parochi & testium est impedimentum dirimens, ita ut si non adsit timens. Parochus, vel aliquis Sacerdos ab eo vel ab Ordinario habent licentiam, contractus sit irritus. Similiter si non adsit saltem duo testes. Patet ex Concilio Tridentino sess. 24. cap. 1. vbi sic dicitur; Qui alter, quam praesente Parochio, vel alio Sacerdote de ipsis Parochi seu Ordinarij licentia, & duobus vel tribus testibus, matrimonium contrahere attentabunt, eos sancta Synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit: & huiusmodi contractus irritos & nullos esse decernit, prout eos presenti decreto irritos facit & annulat. Circa quæ verba

Nota Primò: Non esse necesse ut Parochus sit Sacerdos; sufficit, ut sit verè Parochus, habens titulum & ius Parochi, eti tantum habeat primam tonsuram: quia Concilium generatim loquitur. Si tamen Parochus committat alteri, ut nomine ipsius adsit matrimonio, ille debet esse Sacerdos, ut colligitur ex verbis Concilij.

Nota Secundò: Debere esse proprium Parochum alterius partis, siue sponsi, siue sponsæ: & hoc satis

Anci Tri- dentinum folium erat impediens.

Parochus debet esse Sacerdos,

201

Debet esse proprius Parochus, hoc satis est, ut declararunt Cardinales. Vnde si aliqui, ne à suo Parocho impedianter, dolosè cōferant se in aliam ciuitatem, animo reuertendi postquam contraxerint, non est matrimonium; vt recte Nauarrus lib. 4. Consilio 2. Idem dicendum si bona fide contrahant alibi: vt v.g. quia id eis est commodius, & quod ibi tunc versentur. Si tamen propria Parochia procul abeget, & illi non essent breui reuerfuri, puto illos posse vti Parocho loci, bona fide: non enim videtur consentaneum, vt teneantur diu exspectare, aut procul ire. Licentia etiam peti à proprio per literas non debet; quia non est ipsius concedere licentiam extra suum locum; vt recte Nauarrus lib. 4. tit. 1. Consilio 47.

Non debet sponte ad-
stare.

202
Parochus
sponsæ nō
potest as-
stere in pa-
rochia
sponsi.

Contractus
hic inuali-
dus non
habet vim
sponsaliū.

Vagabu-
ndi.

Peregrini.

Testes.

Nota Tertiò: Non esse necessarium, vt Parocho sponte adsit, vel ob hunc finem; sed sufficit esse præsentem, & aduertere quid fiat. Idem dicendum de testibus. Ita habet declaratio Cardinalium.

Nota Quartò: Quando sponsus & sponsa sunt diuersarum parochiarum, Parochum sponsa non posse assistere in parochia sponsi, vt habet declaratio Cardinalium: quia non potest in alienum subditum in aliena dicecisi seu parochia exercere speciem iurisdictionis externæ. Valet tamen si fiat: est contra Nauarrum lib. 4. tit. 1. Consilio 1. quia est reuera Parochus alterius partis.

Nota Quintò: Huiusmodi contractum sine Parocho vel testibus esse irritum, vt est contractus matrimonij. Dubium tamen est, vtrum non habeat saltem vim sponsalium? Cardinales dicuntur declarasse habere vim sponsalium ex interpretatione Iuris, quod est probable. Vide Candelabrum, de Sponfalibus num. 20. nam simili modo matrimonium impuberum, sponsalium vim habet. Contrarium tenet Nauarrus cap. 25. num. 44. quia Concilium ait: *Huiusmodi contra-
lum esse irritum & nullum*; id est, non solum in ratione matrimonij, sed etiam in ratione contractus in genere.

Nota Sextò: Vagabundos, qui nullam certam sedem habent, posse contrahere coram aliquo Parocho oppidi vel loci vbi fuerint: quia ille cēsetur eorum Parochus, vti declarauit Eugenius I V. teste Caetano Verbo *Absolutio*. Peregrinos autē seu alienigenas in loco aliquo ad breue tempus habitantes, ita vt non censeantur vagabundi, debere adhibere Parochum in cuius parochia habitant: is enim censetur proprius eorum Parochus; quod etiam declarauit Congregatio Cardinalium.

Nota Septimò: Loco testium sufficere patrem & matrem sponsi aut sponsæ, vel alios quosvis viros aut feminas, confanguineos aut extraneos. Quia Concilium loquitur generatim de testibus. Docet hoc Courruuias de Sponfalibus parte 2. cap. 8. §. 12. nu. 8. Aduerse tamen, non sufficere si matrimonium contrahatur coram Parocho & uno tantum teste: quia Concilium requirit vt minimum duos testes præter Parochum: adeoque matrimonium erit irritum.

DVBIVM II. Quidnam requiratur, vt predictum decretum Concilij vim habeat?

R Espondeo: Requiri duo vt decretum illud vim habeat. Alterum est, vt sit promulgatum in illa parochia, vbi contractus celebratur. Alterum, vt à promulgatione clapsi sint dies 30. Ita habetur cap. 1. sess. 24. Vnde

Infertur Primo: Si in parochia S. Petri promulgatum hoc decretum non esset, etiam si in S. Michaëlis esset, non irritaret matrimonia, quæ in S. Petri celebrantur.

Insertur Secundo: Hoc decretum multis in locis esse promulgatum, vbi tamen Concilium Tridentinum non est promulgatum. Nam multum differt huius decreti promulgatio à promulgatione aliorum. Alia enim non debet promulgari in singulis parochijs, sed sufficit vt in Ecclesia cathedrali promulgentur; neque opus est expectare 30. dies vt vim habeant; neque requiritur vt sapientius promulgentur, sicut Concilium iubet promulgari hoc decretum: quanquam absolute non sit necessarium, vt sapientius promulgetur. Reliqua, quæ ad promulgationes pertinent, & ad poenam eorum Sacerdotum, qui hoc decretum Concilij non seruant, vide in ipso Concilio sess. 26. cap. 1. que difficultatem non habent.

CAPVT X IV. De impedimentis impedientibus, non dirimentibus.

DVBIVM I.

Quanam impedimenta reddant matrimonium illicitum, sic tamen vt non dirimant?

R Espondeo: Varia esse matrimonij impedimenta, quæ illud illicitum reddunt, sic tamen vt non dirimant. Primo, Sunt quatuor genera votorum: scilicet, Votum simplex castitatis, Votum Religionis, Votum suscipiédi sacros Ordines, & Votum non nubendi. Patet ex Cap. *Meminimus*. & Cap. *Consulit*. & Cap. *Rursus*. tit. Qui clerici vel videntes. Vide dicta suprà c. 9. De impedimento voti.

Secundo, Sponsalia cum una persona contracta, reddunt matrimonium illicitum cum alia: sicuti promissio huius equi facta Petro, efficit, vt illicite eundem promittant Paulo.

Tertiò, Interdictum Ecclesiasticum: de quo diximus suprà cap. 2. de Interdicto n. 8. Aduerse, Prohiberi nuptias à 1. Dominica Aduentus usque ad Epiphaniam inclusiæ: & à die Cinerum, ad octauam Paschæ. Ita Concilij Trid. sess. 24. c. 10. Sine solenitate tamen liceret his temporibus contrahere & consummari. Ita Nauar. c. 22. nu. 71. & Caiet. Verbo *Matrimonium*; quia Concil. Trid. Tempus solūm prohibet solemnitates illis temporibus, quæ continent benedictionem in Missa, & solemnem traductionem in domum. Addo, etiam alijs temporibus consummari ante benedictionem nō esse peccatum: *Quia Concilium Trident. solūm horatur contrahentes, vt benedictionem fusciant ante consummationem.*

Kkkkij

Quarto,