



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**R.P. Leonardi Lessii E Societate Iesv Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Humanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censuris.
Prælectiones Theologicae Posthumæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Dvb. 2. Vtrum is qui in aliquo casu tenetur defendere proximum aut
rempub. incurrat irregularitatem si occiderit.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72898)

Epitome 4. Decretalium 2. p. cap. 6. §. 8. num. 7.
Sequitur de speciebus Irregularitatis.

CAPVT II.

De Irregularitate proueniente ex defectu lenitatis, seu ex hominis occisione, vel mutilatione iusta 5c?

8
Tripliciter homo iusto occiditur.

Notandum Primò: Tripliciter hominem iuste occidi, Primò: ad sui, vel suorum necessariam defensionem. Secundò: in bello iusto. Tertio: in Iudicio.

Sub homicidio comprehenditur sola mutilatio.

Notandum Secundò: Quando agitur de irregularitate, nomine homicidij vel occisionis, comprehenditur etiam mutilatione, & nihil aliud, iuxta communem Doctorum sententiam. Vnde si alterum grauius vulneres, aut mancum reddas, sine tamen mutilatione, non incurres irregularitatem.

Occidens, vel mutilans ante baptismum non fit irregularis, vt nec mutilans ad iustam defensionem.

Notandum Tertio: Si occidas aut mutiles ante baptismum, non contrahes inde irregularitatem, sed solum, si post baptismum: nam Iura id solum expriment, Cap. *Si quis viduam*, d. 50. Idque merito: quia omnis culpa, omnique lenitatis defectus baptismum censetur abluere: Secus de bigamia, vt infra.

Notandum Quarto: Eum qui occidit, vel mutilauit alium ad sui necessariam tuitionem, excipi ab hac irregularitate: Clementina, *Si furiosus*, De homicidio. Circa tamen occisionem ex defensione sui, est

DVBIVM I.

Utrum occidens inuasorem, si poterat fugam eundem, fiat Irregularis?

9
Si fuga sit periculosa, si ignominiosa.

Respondeo: Si fuga sit illi periculosa, non fit irregularis, etiam si occidat inuasorem. Ita Couarr. 3. p. num. 4. Ratio est, quia defensio ibi censetur necessaria. Si autem non sit periculosa, sed solum ignominiosa, fiet irregularis, iuxta communem sententiam, quam tenet Couarr. supra, et si dubitanter, & Nauarrus num. 211. Ratio est: quia in Clementina *De homicidio* solum excipitur is, qui aliter mortem vitare non potest, nisi occidendo vel mutilando inuasorem.

Verum probabile est, Laicum non fore irregularem in hoc euentu; si videlicet fuga ita sit ei ignominiosa, vt sub peccato mortifero non teneatur fugere. Insinuat Couarr. supra num. 6. Ratio patet partim ex dictis Dubio 3. partim ex dicendis infra.

DVBIVM II.

Utrum is, qui in aliquo casu tenetur defendere proximum, aut Rempub. incurrat Irregularitatem, si occiderit?

10
Opinio negans probatur.

Nauarrus num. 213. & quidam alij putant incurere.

Sed verius videtur non incurere, vt docet Couarr. 3. p. num. 5. citans Fortunium in legem *Utrum, ff. de iustitia & iure*. Idem etiam tenent multi recentiores,

Probatur Primò: Quando quis iusto præcepto cogitur, non censetur homicidium voluntarium: at ob solum homicidium seu occisionem voluntariam incurritur irregularitas, iuxta communem sententiam. Nec obstat, quod Iudex, occidens fontem, fiat irregularis, cum tamen ad id iusto præcepto cogatur: nam illa occisio censetur voluntaria in sua causa; sponte enim suscepit officium Iudicis.

Secundò; Hæc Irregularitas incurreretur solum ob defectum lenitatis, cum omnis culpa abfit: sed qui præcepto coactus occidit in necessariam defensionem Reipublicæ, censetur satis lenis & mitis: ergo.

Tertio: Si Clericus accusat aliquem, quando ad id tenetur ad impediendum damnum proximi, vel Reipublicæ, non fit irregularis, etiam si mors inde sequatur, vt docet Caietanus 2. 2. q. 33. art. 7. Cuius ratio est, quia Canones non prohibent, quod Ius diuinum præcipit: ergo similiter neque fiet Irregularis, si Rempub. defendens aliquem interficiat.

Quartò: Nō est credibile Ecclesiam velle cuiquam esse tanto detrimento, quod Ius diuinum impleat: multi enim auerterentur ab huius præcepti impletionem timore tantæ pœnæ. Graue enim incommodum est, non posse ad sacros Ordines promoueri, neque in susceptis ministrare. Aliud est in Iudicibus, quia sponte hoc faciunt.

Dices, Clementinā, *Si furiosus*, excipitur solus is, qui mortem euadere non potest, nisi occidendo suum inuasorem: ergo qui pro necessaria defensione alterius occidit, fit irregularis.

Respondeo: In illa Clementina solum agitur de homicidio voluntario, quo quis occidit alterum non compulsus aliquo iusto præcepto, vel magnâ necessitate. Qui enim non voluntariè occidunt, nullo vnquam Iure fuerunt irregulares: vnde Clementina de illis non loquitur.

Obiectio

Solutio

DVBIVM III.

Utrum fiat Irregularis, qui pro necessaria bonorum defensione alterum occidit?

VG. Si fur res meas auferat, nec aliter eas possim tueri, aut recuperare, nisi eum occidendo. Communis ferè sententia est, fieri irregularem. Vide Nauarr. num. 211. Ratio ipsius est, quia hic Iure antiquo ante Clementem. V. erat irregularis; & in Clementina vnica de homicidio, non excipitur: ergo manet Ius antiquum in suo vigore. Si obijcias, Clericum & Laicum in hoc casu licitè posse occidere, & sine peccato, ac proinde non fieri irregularem: Respondet Negando Consequentiam: Nam ad irregularitatem non requiritur peccatum. Quidam propter hoc argumentum dicunt, Clericum non posse sic tueri sua bona

11
Communis sententia affirmat.

Nota tamen: Couarruuiam 3. par. num. 6. tenere, nunquam occisorem fieri irregularem ob defensionem bonorum suorum, vel vitæ alterius, quando iure naturæ potest inuasorem occidere, nempe, vim vi repellendo.

12
Probabilis opinio negat.

Ratio ipsius est, quia ob homicidium priuatum, id est, à priuato, non auctoritate publica commissum, non incurritur irregularitas, nisi sit peccatum