



**R.P. Leonardii Lessii E Societate Iesv Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Hvmanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censbris.
Prælectiones Theologicæ Posthvmæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Dvb. 3. Vtrum incurratur excommunicatio si alter appelle.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](#)

quia etiā ignorātia concomitans occultat peccatori ipsam p̄cnam, ac proinde facit, vt non censeatur contumax contra potestatem, quæ eam infligit.

D V B I V M III.

Vtrum incurrit excommunicatione, si alter appellat?

R Espondeo & Dico Primò: Si legitimè appellet ante excommunicationem latam, & postea nihilominus excōmunicetur, est inutila. Patet Cap. Cū per tuas de sententia Excommunicationis. Ratio est: quia legitima appellatio eximit à iurisdictione. Secùs verò, si nulla sit causa appellandi.

Si legitime appellet ante latam sententiam.

Dico Secundò: Si post excommunicationem à Iudice latam appelles, vt probes esse nullam, nihilominus est valida; ac proinde es vitandus extra iudicium. Ratio est: quia alioquin omnis sententia iudicis inferioris frustraretur suo effectu.

Si appelles post declarationem, qua iudex solum declarat te incurrisse excommunicationem, valida erit appellatio, & suspendet effectum illius declarationis, sic vt ob eam non debebas vitari. Ita Nauarrus in Cap. Cū contingat, in fine: & Couarru. §. 10. num. 4. & sequentibus. Ratio est: quia hæc sententia declaratoria similis est alijs sententijs definitiis, à quibus licet appellare, sic vt appellatio ea suspendat.

CAPVT VI.
De vitandis Excommunicatis?

D V B I V M I.

Quo Iure sint vitandi?

R Espondeo, Primò: Non Iure diuino, sed humano sunt vitandi; idque non solum in coniunctu humano, sed etiam in diuino. Ita Dominicus Soto dist. 22. q. 1. art. 1. & alij passim, præter Ioannem Maiorem, Driedonem, & Couarruiam in Cap. Alia 1. p. §. 1. num. 1. qui dicunt iure humano eos esse vitandos in coniunctu ciuili, sed Iure diuino in Sacris.

Sed probatur nostra sententia: nam si hoc esset iuris diuini, quomodo Concilium Constantiense & Basiliense sanxerunt, vt non tencamur cuitare nisi certos quosdam, nempe denuntiatos nominatim &c? Non enim possunt Concilia ius diuinum abolere. Secundò: Quia ius diuinum, præsertim negotiuum, etiam cum periculo mortis seruandū est: atqu ei cum periculo mortis non tencamur vitare excommunicatos, ne in sacris quidem. Tertiò: Scriptura magis videtur loqui de coniunctu ciuili, quæ de participatione in sacris: vt patet Matth. 18. v. 16. Sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus; cum his enim Iudei non conuerterantur: & ad Titum 3. Hæreticum hominem deuita: & Epist. 2. Ioannis nec ait dixerit: ergo non est ratio cur dicantur iure diuino vitandi in sacris, & non in humanis.

Dices: ex his locis Scriptura videtur esse iuris diuini, vt etiam in coniunctu ciuili cuitentur.

Respondeo: Solum significatur, quo loco excommunicatos habere debeamus; & eos exterius vitari debere, quando id necessarium est ad nostrum vel aliorum bonum; videlicet ne ab ipsis

Cur vitandi excommunicati?

peruertamut, aut nostræ consuetudine eos in contumacia foueamus, aut ne alios scandalizemus. Quando nihil horum metuitur, non est iuris diuini eos vitare. Adde ex testimonio Ioannis & Pauli ad Tit. 3. nihil aliud colligi, quæ esse preceptum Apotholicum; quod etiam testatur Fabianus Papa Cap. Sicut Apostoli, 11. qu. 3. in quo Ecclesia ob causam potuit dispensare, & etiam illud ex parte abolere.

D V B I V M II.

Quinam de excommunicatis sint vitandi?

R Espondeo: Solùm duo genera excommunicatorum vitanda: nempe denuntiatos nominatim, & notorios Clericorum percussores. Alios vero, eti publicos, non tencamur vitare, ne in sacris quidem. Ita Dominicus Soto dist. 22. q. 1. art. 4. Caietanus verbo Excommunicatio, sub finem. Petrus Soto lectione 3. de Excommunicatione. Antoninus 3. p. tit. 25. cap. 3. Idem tenet Nauarrus c. 27. num. 35. vbi dicit esse probabile, sicut & Couarruiam §. 2. num. 7.

Probatur: quia hoc exp̄s̄ habetur in decreto Martini V. factō in Concilio Constantiensi, & ab omnibus acceptato, vt refert D. Antoninus suprà, apud quem vide ipsum decretum. Nec obstat, quod Concilium Basiliense, quod decem annis fuit posterius, restrinxerit hoc decretum ad eos, qui neque essent denuntiati, neque notoriè excommunicati: quia praxis Ecclesie recepit decretum Martini V. nusquam enim vitantur excommunicati publici, si non sint denuntiati, exceptis percussoribus Clericorum. Versantur enim Catholici cum ijs, quos passim constat esse hereticos, qui tamē sunt publicè excommunicati. Publique enim excommunicatus dicitur, non solùm qui est denuntiatus, sed cuius crimen est publicum, cui crimini conflat annexam esse excommunicationem.

Hinc fit, vt etiamsi quis sit nominatim excommunicatus, non tamen denuntiatus, non neclatitudi sit vitandus: nam decretum requirit denuntiationem. Idem dico de eo, qui damnatus est haereses: quamdiu enim non denuntiatur esse excommunicatus, non est necessariò vitandus; quidquid dicit Dominicus Soto dist. 22. q. 1. art. 4. quia pœna sunt restringenda.

D V B I V M III.

In quibus hi excommunicati, scilicet excommunicati denuntiati, & notorij percussores Clericorum, sint vitandi?

R Espondeo: In ijs, quæ continentur hoc versiculo:

Os, Orare, Vale, Communio, Mensa, Negatur.

Primo: Per Os, prohibetur collocutio verbis vel litteris, osculum, amplexus, & alia amicitiae signa huiusmodi. Neque excusat iudex, qui excommunicauit; quia positâ excommunicatione Ius vetat, cui etiam subiectus est.

Secundo: Per Orare, vetatur communicatio cum illis in orationibus publicis; vt sacrificio Missæ, Officio chori, Processionibus, & huiusmodi: similiter oratio publica pro illis fusa; non tamen oratio priuata.

Tertius: