



**R.P. Leonardii Lessii E Societate Iesv Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Hvmanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censbris.
Prælectiones Theologicæ Posthvmæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Dvb. 1. Quo iure teneamur in omni casu hoc secretum seruare.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-72898)

I Q V VO I A S T I O X I.

De sigillo Confessionis.

ARTICVLVS. I.

Vtrum in quolibet casu Sacerdos teneatur celare, qua sub sigillo confessionis accepit?

Respondeo Affirmatiue. Ita sentiunt omnes Doctores, excepto Gabriele dist. 21. quæst. vñica, qui putat saltem ob periculum mortis posse reuelari: *Quia; inquit, neque preceptum postrum secreti, neque naturæ seceri obligat cum tanto dispedio.* Imo extendit hoc ad periculum fame & fortunarum.

Sed est error. Confirmatur ex Gregorio, Canone Sacerdos, de Pœnitentiâ dist. 6. ubi dicitur, *Ob nullum scandalum id licere, id est, ob nullum malum vitandum, quod inde potest sequi.* Vide Nauarrum in illum Canonem, nu. 130. & deinceps.

DVBIVM. I.

Quo Iure teneamur in omni casu hoc secretum seruare?

Notandum: Vario Iure teneri Sacerdotem ad hoc secretum. Primo, Iure naturali secreti, quo tenemur secreta nobis commissa celare; propter infamiam, vel alia incommoda, quæ ex revelatione possunt sequi. Sed huius non obligat, quando revelatio necessaria est ad aliquod graue malum auertendum: ut, ad impediendum homicidium vel prædicionem.

Secundo, Tenetur Iure naturali Religionis, quatenus obligatur nihil facere contra reverentia debitam huic Sacramento, cuius dignitas postulat secretum, eò quod id, quod in eo dicitur, Deo dicatur; & quia alioquin redderetur exosum. Sed hæc obligatio, quatenus est Iuris naturæ, non habet vim in omni casu, sicut nec obligatio secreti iuramento consignati; quamvis in hoc etiam sit duplex obligatio, scilicet secreti naturalis & iuramenti. Verum ut hoc in aliquo casu potest appeari sine violatione naturalis obligationis iuramenti, quando nimis est in perniciem publicam, vel priuatam alicuius; ita etiam poterit illud secretum cōfessionis sine iniuria Sacramenti appeari, quando similis casus vrget. Nam reverentia, Iure naturæ debita huic Sacramento, non postulat, ut secretum seruetur, quando pœnitens machinatur malum in alterius perniciem: sicut reverentia naturaliter debita Eucharistie non postulat, ut species in omni casu sumantur. Neque inde sequitur propinquum aliquod periculi contemptus vel odij confessionis, sicut nec iuramenti. Quia rationi consentaneum est, ut non serueretur secretum, quod malignitas committentis intendit in alterius graue incommodum. Vnde Dominus sine dubio potuisse illud permittere sine villa huius Sacramenti iniuria.

Tertiò, Tenetur Sacerdos Iure Ecclesiastico positivo. Patet Canone Sacerdos, de Pœnitentiâ

dist. 6. ubi Gregorius id precipit sub pena depositionis, & perpetuæ peregrinationis. Et Concilium Lateranense idem precipit sub pena inclusionis in arctum monasterium ad perpetuam pœnitentiam. Sed his locis non conditur nouum ius, quo id precipiatur, sed explicatur dum taxat obligatio antiqua, additâ nouâ pena.

Ex his sequitur, Hanc architissimam obligacionem, qua Sacerdos in omni eventu tenetur hoc secretum, confessione Sacramentali veluti quodam sigillo consignatum, seruare, ortam esse ex iure diuino positivo, quo Dominus hoc Sacramentum instituens, Apostolisque tradens, sic statuit seruari (in reverentiam huius iudicis), in quo penitens loquitur Sacerdoti, tanquam Deo, & Sacerdos tanquam Deus absolvit & iudicat: idque eo fine ut iugum confessionis fidelibus esset suauius, ipsique liberius & sine ullo metu fere Sacerdoti, tanquam Deo aperirent. Vide Scotum distinct. 21. Nauarrum cap. 8. num. 2. Medinam quæst. 45.

Confirmatur: Quia nisi id ita in omni casu statutum fuisset iure diuino positivo, sed relictum soli iuri naturali, periculum fuisset; ne confessio sensim redderetur exosa; itaque aditus ad remissionem peccatorum præcluderetur: quod sane maius malum est, quam amissio vita Sacerdotis, aut Reipublicæ proditio. Quod autem tale periculum fuisset, ex eo patet; quod iure naturæ in multis casibus licuisset illa secreta patefacere, sicut & secreta iuramento confirmata. Vnde ad tanti mali periculum excludendum merito Dominus in omni casu voluit hoc secretum seruari.

Simile videmus in iure humano: Dux enim potest præscribere militi excubias certo loco, etiam si periculum mortis ibi immineat; quia maius malum est interitus Reipublicæ, cui imminet aliquod periculum, quam mors unius hominis. Paratione potuit fieri statutum in Ordine Carthusianorum obligans ad perpetuam carnium abstinentiam, etiam si mors inde alicui citius esset obuentura: nam relaxatio abstinentiæ, cuius erat aliquod periculum, maius malum est, quam paucorum vitam accidi.

Ex dictis sequitur Primo: Si maritus adulteræ aggrederetur Sacerdotem sibi & ense, cui vxor peccatum suum est confessa, volens scire an ipse ficiat de adulterio, vel audierit, vel vxor sit ei confessa, non posse illud reuelare, sed potius debere mortem perpeti. Potest autem in tali casu dicere, se nescire quidquam nec quidquam de tali peccato vxoris, audiuisse; idque iuramento confirmare. Ratio est; Quia non nouit, ut homo, seu vt pars Reipublicæ Politice, vt possit illud reuelare; sed nouit vt Deus, id est, vt locum Dei tenens: quomodo Christus dicit *Se non nosse diem Iudicij*, Marci 13. Eademque est ratio, si interrogatur à Iudice. Non tamen potest dicere, Se non audiuisse in confessione, vel vxorem hoc non esse confessam: nam hoc simpliciter falsum est; nisi adhibeat restrictionem mente, scilicet, ut possint illud reuelare. Vide Nauarrum num. 19.

Yyy Sequitur

Alterius sequitur Secundò: Sacerdotem non posse in confessione sua aperte peccatum, quod alius ei confessus est: quod est contra Gabrielem & Dom. Sotum. Sed est certa sententia, & communis. Ratio est, quia integritas confessionis non toleranda tam strictè, quam hoc secretum: nam multi casibus licet non integrè confiteri, ut supra qu. 2. art. 2. dub. 1. dictum est: non tamen licet secretum confessionis patefacere.

Post absolutionem lationem quidem ipsum penitentem, sine eius venia, rogare aut monere: quia indicium illud iam transtactum est. Potest tamen Confessarius in confessione posteriore penitentem interrogare de peccatis confessionis prioris: quia versatur in eodem foro.

DUBIUM II.

Verum Sacerdos extra confessionem posse interdum in scientia ex confessione parte salvare ad gubernationem?

Affirmatio sententia est fere: **R**espondent fere omnes Doctores. Posse modo id ita circumspecte fieri, ut nec directè, nec indirectè moueat alij suspicio aliquia peccati omnium, & penitentis; & alioqui immuneret penitenti, vel illustratur.

Explicatur Primo: Si Superior ex confessione cognoscat penitentem esse omnino ineptum ad officium quod gerit, vel etiam perniciose administrare, potest eum postea officio priuare, si ad nutum auferri potest: secus vero, si officium est perpetuum, vel definiti temporis.

Secundò: Si agatur de electione, possum negare meum suffragium, præsertim secretari, ei, quem ex confessione cognoui indignum.

Tertiò: Si habeam famulum furem, idque ex confessione cognoui, possum ei non credere pecunias, vel etiam a me dimittere, modo aliam iustam causam possim prætendere.

Verum contraria sententia est, valde consentanea dignitati huius iudicij: decet enim, ut ea scientia, quā accepit in illo secretissimo tribunal, ubi penitens illi tanquam Deo loquitur, non vultur extra illud tribunal ad rerum humanarum directionem. In hanc sententiam inclinat Henricus Quodl. 8. qu. 29. & 31. Et confirmatur: quia vita scientia in opere externo, est secretum confessionis per effectum suum patefacere. Neque fatus esse videtur, quod hoc non possit ab alijs animaduertiri; quia saltem non retinetur in animo occultū. Accedit; quod sic maior erit libertas penitentibus, qui alioquin sèpè non audebunt se aperire, metuentes aliquod incommode ex yisu eius scientiae. Vnde patet non decesse rationem, cur id ita à Christo posset præcipi. An autē res ipsa præceperit, non satis constat. Certe Clemens VIII. A. 1592. die 26. Maij edidit decretum, quo præcipit Superioribus Regularium, ut diligentissime caueant, ne eā notitiā, quam in confessione de aliorum peccatis habuerunt, ad exteriorem gubernationem vntantur.

Posset tamen incidere casus, in quo Superioris eā scientiā tenerentur vti: quia contraria sententia est probabilis. Nec Ius humanum potest efficere, ut sententiā probabili non possim vti, quando id necessarium est ad ingens malum impediendum. Vide D. Thomam hic ad 1. & 4.

Negatiua ramen & rationi, & Clemensi VIII. videatur confor- minor,

Secundò ARTICVLVS II. **Quam cadant sub sigillum confessionis?**

Respondeo & Dico Primo: Directè sub hoc sigillum cadunt omnia peccata mortifera in Omne peccato, & in specie; & omnia venialia in specie: caum, & indirectè verò omnia ea, quia possunt ducere in censu innotitiam peccati penitentis. Est certa, & communis Doctorum. Ratio est: quia quidquid est materia confessionis, id omne per sanctitatem huius sacramenti veluti configatur, ne possit reuelari, & consequenter omne id, unde peccatum penitentis posset coniectari.

Hinc colliguntur varij casus, ut videre est apud Calus van Nauarrum. Primo: Violari hoc secretum, si quis dicat, Iste mihi confessus est mendacium vocatum, vel violatur animi distinctionem, &c. Imò id est peccatum mortiferum. Neque leuitas materia excusat, vt recte Nauarrus, Sotus, & alij docent: quia fit notabilis iniuria huic sacro sigillo; sicut in iuramento assertorio leuitas materia non excusat. Nō tamen violat sigillum, qui dicit in genere, Iste mihi confessus est peccata venialia; nam per ipsam absolutionem, hoc implicitè dicit.

Secundò: Ester contra sigillum, si peccatum tertia persona, quod penitens confitendo explicuit, aperiret. Ratio est: quia hoc etiam sub sigillio cadit, quando à penitente tanquam circumstantia sui peccati referatur: secus vero, si omnino impertinens sit ad peccatum penitentis, & non dicatur ut circumstantia.

Tertiò: Violari sigillum, si quis dicat, In tali monasterio, ubi confessiones audiuntur, sunt multa peccata: nam eti personam non exprimat in particulari, tamen exprimit communitem, quae non ita magna est, quin de multis possit haberii suspicio in particulari. Secùs, si quis dicat, In tali ciuitate aut regno: quamuis & hoc male dicatur, præsertim de ciuitate.

Quarto: Etsi Ioannes Medina q. 47. & Adrianus q. vlt. de Confessione, putent licitum dicere de peccatore publico, Hic mihi confessus est sua publica peccata; verius tamen videtur, non licere; ut docet Nauarrus in Capit. Sacerdos, num. 62. Quia eti non reuelat peccata absolute, reuelat tamen secretum confessionis, seu peccata, quatenus in confessione sunt detecta. Videtur tamen non esse mortiferum: nam hoc ipso, quo illum absoluit, implicitè testari videtur, illū sua publica peccata confessum, quamvis non necessario hoc indicet.

Quinto: Violat sigillum, qui dicit, Iste mihi est confessus, sed eum non absolu, quidquid dicat Caetanus: quia vix vñquam absolutio negatur, nisi ob impenitentiam, vel casum reseruat.

Dico Secundò: Defectus naturales, & alij imperfectiones, quae neque sunt peccata penitentis, Defectus neque peccatorū circumstantia, non cadunt pro Naturales prius sub obligatione huius secreti. Ratio est: quia horum narratio facta à penitente in confessione, nullo modo pertinet ad confessionem, seu ad iudicium huius tribunalis; sed est illi merè extrinseca: ergo confessionis secretum non consignat ea. Tenetur tamen Sacerdos iure naturali secreti, & ad vitandum scandalum, hæc tacita tenere.

DV BIVM.