



**R.P. Leonardii Lessii E Societate Iesu Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Hvmanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censvris.
Prælectiones Theologicæ Posthvmæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Dvb. 1. Vtrum Minister confeßionis sit solus sacerdos.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-72898)

QVÆSTIO VIII.

De Ministro Confessionis.

Circa Articulum I. & II.

DVBIUM I.

*Virūs Minister Confessionis sit solus
Sacerdos?*

Notandum est: Lutherum articulo 13. inter artículos à Leone X. damnatos, affirmare Papam aut Episcopum non plus posse in Sacramento Penitentia, aut remissione peccatorum, quam mulierem, aut puerum. Idem sequitur ex doctrina Caluini. Fundamentum vtriusque est: quia, ut ipsi putant, Sacraenta non operantur, nisi excitando fidem: atqui verba absolutionis à quoconque recitentur, æquè fidem excitant. Eadem hæresim docuit Ioannes Wicleff, ut testatur Thomas Waldensis, tom. 2. c. 135. Pro veritate:

Dico Primo: Fide tenendum est, solum Sacerdotem esse ministrum huius Sacramenti. Patet ex Cōcilio Lateran. c. 21. & ex Concil. Florentino in instructione Armenorū, & Tridentino sess. 14. cap. 6. & canone 10. Probatuſ, Quia Matthei 18. solis Apostolis promissa est potestas ligādi & soluendi. Et Ioan. 20. solis illis tradita est eadem potestas; & in illis, solis Episcopis, & Presbyteris, eorum in hoc successoribus, vt notat Hieronymus in c. 16. Matthæi, & Concilium Trident. suprà. Confirmatur: Quia in veteri Testamento iudicium Lepræ solis Sacerdotibus erat commissum: vnde Dominus Luca 17. Leprosis ait, *Vt offendereſ te ſacerdotibus*. Idem docent omnes Patres: elegantissimè Chrysost. lib. 3. de Sacerdotio. Ratio præter cæteras est: quia in hoc Sacramento est quoddam Iudicium: atqui potestas iudicandi nullo modo debuit omnibus committi. Si enim in rebus terrenis non quiuis habet potestatem iudicandi, sed certi quidam à Principe constituti, multò minus in ijs, quæ ad anima ſalutem pertinent.

Dico Secundo: Hinc fit, vt confatio facta Laico, nullo modo fit sacramentalis, nec vñquam fuerit necessaria. Prior pars patet: quia Laicus non est commissa potestas Clauium, sed solis Sacerdotibus. Altera pars probatur: quia nullum extat præceptum, niſi de faciendo confessione Sacerdoti: ergo quando huic non possumus, non teneamur Laico. Confirmatur: quia necessitas confessionis nascitur ex eo, quod necessaria fit absolutione, quam Laicus non potest dare.

Dices Primo: Cyprianus epist. 13. concedit vt lapsi in perfecutione possint in articulo mortis, si Sacerdos non adfuerit, apud Diaconum exomologesin facere, & manus impositionem in penitentiam accipere. Et Author libri *De falso & vera Penitentia* cap. 10. Tanta, inquit, vi est confessionis, vt, si deſſi Sacerdos, conſtitetur proximo. Et Beda in cap. 5. epistole D. Iacobi: *Cœqualibus quotidiana & leua, grauiora vero Sacerdoti pandamus*. Similia habet Glosa in Capit. *Pastoralis*, Tit. de Officio Iudicis ordinary.

Respondeo: His locis non agitur de confessio ne Sacramentali; id est, è, quæ fit propter absolutionem à peccatis: hoc enim fine confiteri illi, qui non est Sacerdos, est magnum sacrilegium; sed

de ea, quæ fit ob aliam causam. Et Cyprianus quidem agit de confessione, quæ ab agentibus publicam penitentiam fieri solet in eum finem, vt absoluantur ab excommunicatione, & reconciliantur Ecclesiæ; quæ confessio fieri potest Diacono habenti iurisdictionem absoluendi ab excommunicatione, concessam ab Episcopo. Quod autem ad hunc D. Cypriani locum hic annotat Pamphilus, fortasse absente Episcopo, & Presbyteris carceribus inclusus, ex priuilegio quodam necessitate Diaconis concessam fuisse penitentium reconciliationem; sicuti à Gregorio Presbyteris concessam legimus Sacramenti Confirmationis administrationem; non est probabile: Tum, quia nemo vñquam dñe hoe dubitauit, omnes enim Patres clare docent solis Sacerdotibus potestatem remittendi peccata esse concessam: tum quia Diaconus omnino caret Charactere sacerdotali; unde est longè major diffantia inter Diaconum & Presbyterum, quæ inter Presbyterum & Episcopum. In reliquo testimonij cōmendatur confessio facta Laico, non vt necessaria, sed tantum utilis: tum ad excitandum in se dolorem peccatorum; tum ad satisfaciendum per illam verecundiam; tum etiam ad perendum consilium. Ob hanc causam etiam Magister dist. 17. eam laudat; quem sequuntur plerique Doctores. Sed hoc intelligendum quando abeat scandalum, & omne aliud periculum, quod ex tali confessione posset nasci.

Dices Secundo: D. Thomas art. 2. ad 1. ait, in necessitate debere penitentem confiteri cui potest.

Respondeo cum Soto, Illud *Debere* non significat præceptum, sed consilium; quod tempore mas. D. Thomæ frequentius erat in vnu. Quod autem addit D. Thomas *Defectum Sacerdotis tunc à summo Sacerdote suppleri*; intelligi debet suppleri quod consecutionem remissionis peccatorum, si penitens fit contritus. Alioquin non est probabile, Deum supplere defectum essentialē Sacramenti, vt suprà dictum est de Baptismo qu. 68. art. 9. dub. 1.

Sed Dubium est, Vtrū, si Laicus tentet absoluere, efficiatur irregularis?

Respondeo: Non fieri irregularē, quidquid reddit Sotus, & alij quidam. Ita Silvester Verbo *Confessio* i. in principio. Ratio est: Quia nemo non fit in iure, vt patet Capit. *Is qui*; de Sententia excommunicationis in 6.

Sed inquit Sotus, Capitulo *Si quis*; de Clerico non ordinato, imponitur pena irregularitatis solemniter baptizanti, aut aliquod officium diuinum exercenti sine debito ordine. Nomine autē *Officii diuinī* comprehenduntur omnia Sacraenta.

Respondeo: Nomine *Officii diuinī* non intelligi omnia Sacraenta; sed ea, quæ non sunt Sacraenta, tamen Ordinem sacrum requirunt; vt sacrificium Missæ, & solemnis decantatio Euangelij, aut Epistolæ, Benedictio aquæ, Chrysostatis, Templorum. Unde in Iure *Officium diuinum distinguitur contra Sacraenta*; vt igit̄ dicemus.

DVBIUM