



**R.P. Leonardi Lessii E Societate Iesv Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Hvmanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censbris.
Prælectiones Theologicæ Posthvmæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Dvb. An saltem per potentiam absoluta[m] Dei, fieri possit, vt peccata
remissa integrè redeant.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-72898)

Qu. 33. De reditu peccat. per Pœnit. dimissorum. A. 1. D. A. 2. D. 201

tione diuina, tanquam digna præmio, nisi obstat indignitas personæ; vnde nō requiritur aliud, quām vt ea indignitas tollatur. Peccata autem per penitentiam omnino delētūr, sic vt non amplius apud Deum maneat. Secundū: Quia merita illa nō fuerunt remunerata; vnde merito reuulsūt. Peccatum autem per penitentiam ex Christi meritis fuit compensatum, vnde non potest redire. Tertiū: Quia superexaltat seu superat misericordia iudicium: Iacobi 2. v. 13. Miserationes enim eius super omnia opera eius. Psal. 144. v. 9. Ad Secundam Confirmationem: Respondeo Prophetam loqui de impiis, qui conuertitur, & manet iustus; huic enim nihil obseruit impietas præterita ad vitam æternam: & de iusto, qui peccat & manet in peccato, cui nihil proderit prior iustitia ad salutem. Vnde hæc sententia nihil ad præsentē questionē.

Obiecit Tertiū: In gratitudinis mensura est beneficium; atque beneficium remissionis tantum est, quantum est peccatum remissum: ergo ingratiudine illa tanta est, quantum erat peccatum remissum: ergo peccatum remissum redit, saltem secundum eadem malitiam & reatum.

Respondeo: Etsi ingratiudinis mensura sit beneficium, non tamen est tanta, quantum beneficium, sed longe minor. Potest enim quis eidem beneficio esse multum, & pati ingratus, ratione peccati, quo plus vel minus peccat contra benefactorem; quod sit, vt hæc malitia raro sit mortalís.

D V B I V M.

An saltem per potentiam absolutam Dei fieri possit, vt peccata remissa integrè redeant?

R Espondeo & Dico Primo: Si ita fiat remissio, sicut modò ré ipsa sit, nempe absolute & independenter à futuro eventu, nō possunt illi modo redire. Ratio est: Quia non potest Deus homini inserere malitiam, v. g. furti, vel fornicationis, sed hæc necessario oritur ab actu libero hominis: ergo si homo rursus non committit hæc peccata, impossibile est corum malitiam redire.

Si sub conditione,

Dico Secundū: Si tamen alio modo fiat remissio, poterunt redire; vt rectè Scotus dist. 22. ar. 1. Posset enim Deus remittere peccata sub condicione, nisi rursus contingat illum peccare, & sic applicare merita Christi: quo posito, si rursus homo peccauerit, irrita censetur tota prior remissio; & vniuerbia peccata priora ita reddent eum obnoxium, sicut antea. Quod patet à simili ex condonatione debiti, vel iniurie inter homines; quæ fieri potest, & sapienter, sub conditione; quæ postea, censetur irrita.

ARTICVLVS II.

Vtrum peccata dimissare debeat per ingratitudinem, qua peculiari modo est in quatuor generibus peccatorum?

R Espondetur: Peccata remissa redire secundum circumstantiam ingratitudinis per omnia peccatum mortiferum: sed præcipuo quodammodo per quatuor genera peccatorum, nempe

per odium fraternalum, quo fratri veniam petenti noluntus ignoscere; per apostasiam à fide; per contemptum confessionis: & per dolorem de penitentiâ habitâ. Ratio est: Quia hæc peccata peculiariter repugnant remissione peccatorum. Vide D. Thomam.

D V B I V M.

Vtrum maius peccatum sit, quod committitur contra innocentiam, an quod contra beneficium remissionis peccatorum?

S Cetus dist. 22. art. 3. & Caietanus h[ab]et, putant

Scotus affirmat.

D. Thomas negat.

maius esse peccatum, quod contra innocentiam sit, quia tunc innocentia est maius beneficium, quām remissio peccatorum. Contrarium videtur sentire D. Thomas hic ad 3. & Dominicus Soto dist. 16. quæst. 1. art. 2.

Respondeo & Dico Primo: Si loquimur de innocentia, qualis erat in primo homine, peccatum contra talen innocentiam maius est, quām contra beneficium remissionis peccatorum. Ratio est: tum quia facilis poterat illud peccatum vitari; tum quia hoc peccatum spoliavit hominem longè pluribus bonis, inquit totum genus humanum perdidit.

Dico Secundū: Ceteris paribus maior est ingratiudine, & maius peccatum est peccare post remissionem peccatorum, quām contra innocentiam. Dico ceteris paribus: vt si par sit imbecillitas, & non sequentur alia mala.

Videretur major in ingratiudine peccare post remissionem peccatorum, quam post innocentiam.

Probatur: Quia etiā innocentia in se sit maius bonus, quām remissio peccatorum, tamen remissio peccatorum absolute est maius beneficium. Nam beneficij magnitudo non tam spectatur ex rei magnitudine, quām ex comparatione eius ad danteum & accipiente: v. g. Maius beneficium est, si pauperi & inimico des panem & aquam, quām si dixit & amico des laetum prandium. Sic si rex ignorat facinoroso pœna capitatis, maius beneficium est, quām si obsequioso det aliquod officium. Pari modo maius absolute beneficium est remissio peccatorum, quām innocentia: quia illa præstatur indigne & hosti, hæc autem datur ei qui non erat quidem dignus, sed neque etiam erat positivè indignus, nec hostis. Itaque peccatum post remissionem est maius, quām peccatum post innocentiam, quia contra maius beneficium. Addit: peccatum, quod quis committit post remissionem peccatorum, etiam committi post innocentiam: vnde non solum est contra beneficium remissionis, sed etiam contra beneficium innocentiae. Nam omne peccatum, quod committit homo in vita, est contra omnia beneficia quæ ei Deus præstitit; nam ad omnia præbet se ingratiū: quare est etiam contra primum beneficium, quo ei præstitit innocentiam in baptismō.

Potes: An hæc ingratiudine, qua quis post remissa peccata, denuo peccat, sit necessario confitenda?

Scotus d. 22. q. 1. art. 3. putat necessariò esse explicandam in confessione hoc modo: Antea grauiter Deum multis peccatis offendit, & putato me fuisse consecutum veniam; vnde nunc rursus peccando, tanto beneficio fui ingratus.

An hæc ingratiudine sit necessario confessanda.

Scotus,

etiam committi post innocentiam: scilicet ut vides