



**R.P. Leonardii Lessii E Societate Iesu Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Hvmanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censvris.
Prælectiones Theologicæ Posthvmæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Art. 2. Vtrum in Christo fuerit Voluntas sensualitatis, id est, appetitus
sensitius.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-72898)

ratio, cur eo debuerit carere. Secunda, Si in Christo propter unicam personam, esset unica voluntas; in Trinitate, propter tres personas, essent tres voluntates; ergo quod voluntas sit una vel plures, ex natura non ex personâ estimatur. Ita Agatho Papa in Epist. sua. Tertia, Quia sine voluntate creata non potest esse meritum, nec satisfactio, nec oratio, nec obedientia: hæc enim omnia sunt actus voluntatis creatae.

ARTICVLVS II.

*Vtrum in Christo fuerit Voluntas
Sensualitatis: id est, Appen-
titus Sensitius?*

Respondetur affirmatiuè. Ratio est; Quia Christus habuit perfectam Animam: ergo omnes animæ potentias. Atqui inter ceteras animæ potentias est appetitus sensitivus, qui nobis cum brutis est communis ad bona sensibilia appetenda, & mala his contraria fugienda.

ARTICVLVS III.

*Vtrum in Christo fuerint duas Vo-
luntas Rationales?*

Respondeo; Si voluntas accipiatur pro potentia, tantum unica voluntas rationalis 4 Voluntas ut est Naturæ, & ut est Ratio. creatæ fuit in Christo; sicut & in nobis. Si accipiatur pro actu, sic duæ fuerunt in Christo voluntates; id est, duo genera actionum voluntatis, nimirum Intentio & Electio: seu, Voluntas ut Naturæ; & Voluntas ut Ratio.

Pro quo nota; Duplicis esse bona & mala. Quædam enim sunt bona, quia consentanea naturæ, & vita, bene esse, Sapientia, & familia. Quædam mala, quia naturæ dissentanea, & mortis, Crucifixus, &c. Respectu horum bonorum & malorum, est voluntas naturalis; diciturque natura. Nam naturaliter afficitur huiusmodi bonis, & abhorret à talibus malis. Sic Christus voluntate naturali fugiebat mortem, & appetebat vivere; non quod iste motus in Christo præueniret iudicium rationis, aut erumperet necessariò; sed quia voluntas sibi relictæ, naturaliter & necessariò abhorret à morte, & afficitur vita. Alia sunt bona vel mala, quia consentanea vel dissentanea rectæ rationi: & respectu horum dicitur voluntas rationalis. Hac voluntate volebat Christus mori, quamvis naturali fugeret mortem. Vide quæ diximus 1.2. q. 6. a. 1. de Duplici acceptione Voluntatis, & ibid. q. 10. a. 1. Quomodo mouetur Voluntas quæ naturæ, & Voluntas quæ Voluntas.

ARTICVLVS IV.

*Vtrum in Christo fuerit Liberum
Arbitrium?*

Respondetur Affirmatiuè. Ratio est; Quia in ipso fuit electio, quæ est actus liberi arbitrij.

Pro Maiori explicatione, suppono Primo, Li-

bertatem arbitrij consistere in quadam indifferenti potestate voluntatis, secundum quam, ipsa in omni instanti, rum temporis, tum naturæ, quo consideratur vt prior suo actu, est indifferens ad illum, ita vt possit illum elicere & non elicere. Vnde quidquid voluntatem praeviendo determinat ad actum, repugnat libertati, si illam determinationem voluntas non habeat in sua potestate. De quo plura 1. 2. quæst. 6. art. 2. Dub. 1. in Disput. Apologetica de gratia efficaci & libero Arbitrio c. 5.

Suppono Secundò, In Christo non fuisse liberum Arbitrium ad peccandum: quod patet ex di-
ctis supra q. 15. a. 1. dub. vnico, vbi ostendimus Christum nullo modo potuisse peccare in natura assumpta. Ratio est; Quia libertas quatenus se extendit ad peccatum, non est perfectio, sed imperfictio; vt docet Augustinus lib. de Corrept. & gratia cap. 11. & de Prædestinat. Sanctorum c. 15. Nam præcisè consilium in negatione, scilicet in eo quod est non esse suam regulam, nec sua regula necessariò coniunctum. Atqui hæc imperfictio non erat in Christi voluntate: hac enim erat firmissimè coniuncta sua regule, scilicet voluntati diuina; partim per visionem & amorem beatificum; partim per diuinam custodiā debita illi ob unionem hypotheticam. His positis

Respondeo, Christum habuisse verè & propriè libertatem in suis actionibus, quas salutis nostræ causâ obiuit: v.g. in orando, docendo, miraculis faciendis, imo & in ipsa morte amplectenda. Eft fide tenendum: & consentiunt omnes Doctores.

Probatur ex Scripturis. Isaïæ 7. v. 15. Butyram & mel comedet, vi sciat reprobare malum, & eligere bonum: vbi Cyrilhus notat, reprobare malum fuisse Christo naturale, non ex electione; sed voluntatem bonorum, ex electione liberâ: electio enim est actus liberi arbitrij. Isaïæ c. 53. vers. 7. Oblatus est, quia ipse votum: qui modus loquendi in Scriptura libertatem significat; vt ibidem notat D. Hieronymus. Ioan. 10. v. 18. Nemo tollit animam meam à me, sed ego pono eam à meipso, & potestatem habeo ponendi eam: vbi aperte indicat esse in ea potestate animam ponere eo momento quo ipsa videretur; nec illa vi eam posse sibi extorqueri; vt docet Chrysostomus hom. 59. in Ioan. Vice etiam Gregor. lib. 24. moral. c. 2. Et Anselm. I. Cur Deus homo. cap. 9. & 10. vbi id fusè & eleganter probat; & lib. 2. cap. 15. 16. 17.

Probatur Secundò, Ratione. Primo, Quia aliqui Christus non posset mereri, nec pro nobis satisfacere: nam de intrinsecâ ratione meriti, est libertas; vt ostensum est 1. 2. q. 114. Secundò, Quia libertas circa honesti, est magna perfectio naturæ rationalis: vnde etiam in Angelis & Deo reperitur. Atqui in Christo fuit omnis perfectio humana naturæ: ergo &c.

Sed contra hanc veritatem, sunt quatuor difficiles Objectiones. Prima est ex prædefinitione diuinæ: Omnes enim actiones Christi videntur à Deo fuisse prædefinitæ cum suis omnibus circumstantijs: Nam hic modus prouidentiae est altior. Quod confirmatur ex D. Thoma lib. 4. contra Gentes cap. 36. vbi ait: Christus humana voluntate nihil voluit, nisi secundum quod eum velle diuina voluntas dispositus; iuxta illud: Ioan. 8. v. 29. Quæ placita sunt ei, facio semper.

Respondeo, Quidam nobis tales prædefinitiones ob