



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

**R.P. Leonardi Lessii E Societate Iesv Theologi. In D.  
Thomam De Beatitudine. De Actibus Humanis. De  
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censuris.  
Prælectiones Theologicae Posthumæ**

**Lessius, Leonardus**

**Lovanii, 1645**

Dvb. 2. Vtrum idem actus internus possit esse simul bonus, & malus.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72898)



do executio pendet ab vna voluntate, median-  
tibus duabus intentionibus, altera bonâ, altera  
prauâ: vt si des eleemofynam ob duos fines in  
solidum, vt ob laudem humanam, & ob satisfac-  
tionem peccatorum: hoc enim fieri posse patet  
ex dictis suprâ, qu. 12. art. 3.

Idem actus  
exterior  
pendens à  
duabus vo-  
luntati-  
bus, potest  
simul esse  
bonus &  
malus.

Respondeo & Dico Primò; In priore casu  
idem actus exterior simul est bonus & malus, me-  
ritorium vitæ æternæ, & mortis æternæ.

Probatur, Quia illa largitio, vt est actus Do-  
mini, est meritoria; proficitur enim ex bona  
intentione; neque Dominus ei aliquid apponit,  
quod meritum impediât. Vt verò est actio famu-  
li, est demeritoria; facit enim illam morti-  
ferâ intentione, vt suppono.

Respondent quidam; illam actionem non esse  
moralem respectu Domini, sed solum respectu  
famuli; proinde Dominum non mereri per illam,  
sed solum per imperium quo iubet illam fieri,  
quia non est in potestate Domini nisi remotè.

Sed contrâ, Is qui mandat; propriè est causa  
moralis effectus secuti; vnde in vtroque foro in-  
currit penas iuris, non fecit, ac si per se fecisset.  
Nec refert; quod effectus non sit immediatè in  
eius potestate: quia dum quis occidit sagittâ, ef-  
fectus non est immediatè in sagittarij potestate;  
tamen occisio illa propriè est opus eius, ac pecca-  
tum. Pari modo dum quis per famulum agit,  
imperio enim suo ei veluti impetum quemdam  
ad opus imprimit, ex quo moraliter sequitur ope-  
ratio; sicut sagittarius imprimit sagittæ impetum,  
ex quo sequitur motus & percussio.

Dices, Contraria non possunt esse in eodem;  
atqui bonum & malum sunt contraria.

Respondeo, Non posse esse in eodem respectu  
eiusdem, sed benè respectu diuersorum; sicut si-  
mile, dissimile; æquale, inæquale: bonum enim  
& malum dicunt relationem sicut simile & dissi-  
mile; quod enim vni bonum, est alteri malum.  
Adde, bonitatem & malitiam non esse in actu  
exteriore intrinsecè vel immediatè, sed solum per  
denominationem extrinsecam, à diuersis actibus  
interioribus.

31  
Idem actus  
exterior  
pendens ab  
vna vo-  
luntate  
mediante  
duplici in-  
tentione,  
vna bona  
altera ma-  
la, est ab-  
solutè  
malus.

Dico Secundò, In altero casu probabilius vi-  
detur, idem opus externum non esse simul bo-  
num & malum, sed absolutè malum.

Probatur, Quia vt actus dicatur bonus, nihil  
debet habere mali respectu subiecti cui bonus  
dicitur: Bonum enim est ex integra causa. Atqui  
talis actus exterior habet aliquid mali, scilicet  
quòd procedat ex intentione vanæ gloriæ in eâ-  
dem voluntate: ergo non est bonus.

Dices, Ille actus procedit etiam ex bona in-  
tentione.

Respondeo, Hinc tantùm sequi esse bonum  
secundùm quid, seu vt præcisè ab illa intentione  
pendet; non autem esse bonum absolutè. Et ratio  
est, quia bona intentio interior, non potest  
opus externum facere simpliciter bonum respectu  
operantis, si ipse operans vel per negligenti-  
am, vel per prauam aliam intentionem illam  
contaminet: Nam hoc ipso veluti maculam con-  
trahit, quæ impedit ne bona intentio ipsum ab-  
solutè bonum & pulchrum reddat. Secus res ha-  
bet, quando opus à diuersis voluntatibus pro-  
cedit; tunc enim is qui facit opus bona intencio-  
ne, non apponit ei labem per malam intencio-  
nem, vt i supponimus.

Hinc sequitur, idem opus externum non esse  
simul meritorium & demeritorium; quia etsi in bona  
intentione sit meritum, hoc tamen non potest  
operi externo communicari, eò quòd per infe-  
ctionem quam trahit à mala intentione, reddat-  
ur incapax.

32

Dixi, esse probabilius, quia contrarium etiam est  
probabile, vt docet Almainus tract. 1. Moral.  
cap. 12. Adam in fine 2. Sent. dub. vlt. Medina  
hoc loco; & alij quidam. Ratio est; quia opus  
externum procedens ex duabus intentionibus,  
etsi physice sit vnum; tamen moraliter est du-  
plex; vtpote duplici intentione informatum;  
& ita mirum videri non debet, si simul sit bo-  
num & malum; inmeritorium & demeritorium;  
presertim cum hæc solum per denominationem  
extrinsecam ei conueniant.

Contrariè  
tamen est  
probabile.

Dices: ergo idem in eodem opere poterit si-  
mul mereri vitam æternam, & damnationem.

Respondeo Negando consequentiam. Repu-  
gnat enim vt hæc simul fiant, non solum eodem  
actu, sed etiam diuersis; quia repugnat vt idem  
subiectum operans sit dignum vitæ æternæ, &  
morte æternæ. At non repugnat vt idem operans  
dignus sit vitæ æternæ, & pœnâ temporali; vt sit  
in statu gratiæ, & peccati venialis. Nihil ergo  
incommodi, si concedamus hominem eodem  
opere externo propter diuersas intentiones me-  
reri simul vitam æternam, & peccare venialiter:  
Hoc enim meritum immediatè conuenit inten-  
tionibus; mediatè verò & extrinseca denomi-  
natione operibus externis.

Probabile  
est, idem  
opus ex-  
ternum, vt  
actu, sed etiam diuersis;  
quia repugnat vt idem  
subiectum operans sit  
dignum vitæ æternæ, &  
morte æternæ.

subest di-  
uersis in-  
tentioni-  
bus, esse si-  
mul bonū,  
& malum  
veniale.

Dico Tertio, Idem opus externum potest suc-  
cessiuè esse bonum, & malum; meritorium vitæ  
æternæ, & mortis æternæ. Est communis senten-  
tia Doctorum.

33  
Idem actus  
externus  
potest suc-  
cessiuè esse  
bonus &  
malus.

Probatur Primò, Quia quæuis externa ope-  
ratio successiua, potest inchoari bona intentione,  
& sic erit meritoria; & paulò post continuari  
mala intentione; & tunc incipit esse demeritoria:  
erit tamen vna & eadem actio continua, quam-  
uis secundùm aliam partem futura sit bona, se-  
cundùm aliam, mala.

Secundò, Idem probatur de actione indiu-  
sibili, quæ non habet partem post partem; quia  
fieri potest vt eadem consideratio intellectus,  
imaginationis, oculorum, primò fiat bona in-  
tentione; deinde mala intentione continuetur,  
nulla facta mutatione in ipsa consideratione: Vt  
si cogites de materia turpi, initio quidem animo  
iuuandi proximi, postea animo te oblectandi.

D V B I V M. I I.

Utrum idem actus internus possit esse simul bo-  
nus & malus?

Quidam Parisienses affirmant teste Almai-  
no, tract. 1. c. 12. Et probant Primò, Ex  
voluntate mentiendi obstetricum ad saluandos  
infantes Hebræorum. Exodi 1. Secundò, Quia  
potest aliquid eligi ob duos fines, alterum bonum,  
alterum prauum: atqui talis electio simul est  
bona & mala. Tertio, Quia potest quis velle  
temperatè comedere eo tempore, quo est contra  
votum: atqui hæc voluntas videtur bona, quia  
tendit in bonum temperantiæ; & praua, quia est  
contra votum.

34  
Quidam  
Parisienses  
affirmant.

Respondeo,



*Negatur.*

Respondeo, fieri nullo modo posse ut idem numero actus interior voluntatis simul sit bonus & malus, meritorius & demeritorius. Est communis sententia Doctorum, & probat Gregorius in 2. d. 28. & Almainus supra.

Probatur Primò, Quia actus interior non dicitur bonus vel malus denominatione extrinseca ab alio actu, sicut exterior; sed per se & immediate: atqui fieri nequit, ut per se sit conformis rectæ rationi, & simul eidem repugnet: ergo, &c.

Secundò, Ut actus interior secundum se sit bonus, oportet ut nihil habeat mali: implicat ergo ut secundum se sit bonus & malus.

*35  
Responso  
ad argu-  
menta.*

Ad primam rationem. In obstetricibus illis erat duplex voluntas, scilicet saluandi infantes, quæ voluntas proficiscebatur ex timore Dei, & erat bona; eamque Dominus mercede temporali compensauit: & mentiendi, ut euaderent poenam violatæ iussionis regis: hæc fortassis erat mala.

*Probabile  
est, obse-  
rantes non  
peccasse  
mentiendo.  
Exodi 1.*

Dico fortassis; quia probabile est, illas mentiendo non peccasse, quod putarent errore inculpato id esse licitum in tam graui causa. Quod etiam in Rahab, Iudith, multisque alijs veteris Testamenti videtur locum habuisse. Si enim viri doctissimi putarunt aliquando esse licitum mentiri, quanto facilius id homines simplices absque culpa existimare potuerunt?

Ad secundam rationem. Dum aliquid ob duos fines seorsim eligitur, est duplex electio: altera bona, altera mala; ut patet ex dictis q. 12. a. 3.

Ad tertiam rationem. Illa voluntas temperatè comedendi, est praua, quia est contra votum; nec vilo modo est bona, cum per se & immediate mala sit. Neque verum est, eam tendere in obiectum honestum; quia opus externum cum suis circumstantijs non est honestum. Et quamuis omnes positivæ circumstantiæ virtutis temperantiæ adsint, hoc tamen satis non est ad bonum temperantiæ: requiritur enim ut non adsit etiam vlla circumstantia contra aliam virtutem, quæ bonum temperantiæ in opere impediatur. Et ratio est, quia omne opus virtutis debet eo modo quo fit in re, esse consentaneum rectæ rationi. Vnde omnis circumstantia quæ facit, ut opus sit contra rectam rationem, ad quodcumque illa vitium pertineat, facit ut non sit opus virtutis, sed vitij.

D V B I V M I I I.

*Vtrum idem actus interior voluntatis possit  
successiue esse bonus & malus?*

*36  
Durandus  
affirmat.*

Durandus in 2. d. 40. q. 3. nu. 4. affirmat. Adfert exemplum in eo qui vult celebrare Missam, & continuat illam volitionem superueniente interdico: hæc enim volitio ante interdictum, est bona, post interdictum, est mala. Idem docet Caiet. hoc loco, & Medina supra, q. 19. art. 1. Et quæst. 18. art. 9. ait; *Certissimum est, quod omnis bona operatio, etiam dilectio Dei, potest esse mala per appositionem alicuius circumstantiæ.* Idem docet Maior in 3. d. 37. quæst. 8. de omni actu bono: putat enim, Deum posse prohibere etiam ipsum amorem Dei, & ita amorem Dei posse fieri malum.

*Caiet.  
Medina.*

*Maior.*

Respondeo & Dico Primò. Verius omnino, esse, eundem actum interiorum voluntatis non

posse successiue esse bonum & malum formaliter. *Idem actus  
internus  
voluntatis  
qui non potest  
successiue  
esse bonus  
& malus.* Ita Occ. in 3. qu. 10. & 12. Gabriel in 3. d. 23. qu. 1. art. 1. cor. 2. Conradus in hunc art. qui id probat ex D. Thoma.

Probatur Primò; Quia si actus virtutis posset esse malus, possemus virtute malè uti; Nam virtus esset principium eliciens prauæ operationis: atqui virtus talis est naturæ, ut nemo eam malè uti possit: ut docet D. Thomas infra, q. 56. art. 4. ex D. Augustino, & consentiunt passim Theologi, & Philosophi.

Secundò, Sequeretur Deum auxilio speciali gratiæ, & virtutibus infusus ad actus peccatorum cooperari: imò propriè esse causam multorum peccatorum; & ad ea excitare; sicuti propriè est causa operum bonorum, & ad ea excitat. Quæ omnia à veritate sunt aliena; & repugnant Concilio Trid. Sess. 6. c. 6. *37  
Deus sic  
est causa  
multorum  
peccato-  
rum.  
Trident.*

Hoc sequi probatur Primò, Quia si ille actus manet idem specie & numero, nec accipit vllam intrinsecam mutationem (ut supponimus;) ergo quando erit malus, pendebit ab iisdem causis, à quibus pendebat initio, cum esset bonus: atqui initio pendebat ab auxilio diuino tamquam à propria causa: ergo & postea pendebit ab eodem auxilio. Secundò, Quia si potest initio elici bonus & postea fieri malus, etiam potest initio elici malus, & postea fieri bonus, ut manifestè patet exemplo Durandi: potest enim quis velle celebrare tempore interdicti, & continuare illam voluntatem interdicto reuocato: atqui tunc Deus per auxilium gratiæ, non minùs est causa illius actus, quam si esset bonus (est enim actus supernaturalis;) ergo non minùs propriè erit causa actus mali quam boni.

Tertiò Probatur à priori. Obiectum tribuens speciem bonæ volitionis, est bonum honestum, non quouis modo, sed prudenti iudicio propositum: ergo si hæc propositio mutetur, & desinat esse prudens, non manebit idem specie actus. Patet consequentia, quia mutato obiecto vel propositione necessariâ, mutatur actus. Antecedens probatur, quia alioqui si quis imprudenter & ex ignorantia crassa vel affectata iudicaret aliquid esse honestum, Deoque gratum; illudque vellet; illa volitio esset eiusdem speciei; atque volitio eius, quod verè honestum est. Et ita zelus ille Iudæorum, quo zelabant pro lege sua, persequentes Christum & Apostolos, esset eiusdem omnino speciei & virtutis, cuius est zelus Catholicorū in hæreticos & blasphemos; & consequenter esset actus charitatis vel religionis, quod planè falsum est. Confirmatur, quia actus charitatis habet suam speciem ab obiecto non nudè considerato, sed ut ab intellectu proponitur & applicatur: atqui longè aliter applicatur iudicio prudenti, aliter imprudenti (iudicium enim prudens est euidens & certum, imprudens est obscurum & incertum;) ergo hæc iudicia efficiunt diuersitatem specificam in actibus voluntatis. *38  
Prob.  
à Priori.  
Differen-  
tia inter  
zelum Iu-  
dæorum in  
Christum,  
& Catho-  
licorum in  
hæreticos.*

Dices, hanc sententiam non habere locum in actibus supernaturalibus, sed solum in naturalibus.

Sed contrà. Primò, Hoc est contrà mentem illorum auctorum: nam ponunt exemplum in voluntate celebrandi facri, quæ voluntas est actus supernaturalis religionis. Secundò, Ratio cur putent eundem actum naturalem successiue esse posse se bonum