



**R.P. Leonardii Lessii E Societate Iesu Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Hvmanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censvris.
Prælectiones Theologicæ Posthvmæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Dvb. Quomodo bonitas ex circumstantijs iungatur bonitati quæ est ex
objeto in actu interno, & externo.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-72898)

ARTICVLVS III.

Vtrum actio hominis sit bona vel mala ex circumstantijs?

23. *C*oncl. Actus humani non habent totam bonitatem vel malitiæ ex obiecto, sed incrementum accipiunt ex circumstantijs. Probatur ex analogia rerum naturalium, quæ non habent omnem suam perfectionem à forma substantiali, sed magis à parte ab accidentibus.

24. Nota Primo, D. Thomæ loqui de circumstantijs qua manent circumstantiae, id est, quæ non transiunt in rationem obiecti; quæ sunt omnes illæ, quæ non sunt necessariae, ut actus sit moraliter bonus vel malus, sed actui constituto in specie boni vel mali superuenient; vt sunt maior & minor cognitione, libertas, conatus, continuatio, quantitas materiæ, euentus consequens, personæ dignitas &c. harum enim augmentum actus bonos facit meliores, malos vero peiores, manente eadem specie quam habent ex obiecto. Patet in ligatione eleemosynæ, quæ eò est melior, quod fit maiore cognitione boni (perfecta enim cognitione facit actum magis voluntarium) maiore furore, maiore libertate, quantitate, longiori tempore, persona digniori. Similiter in furto, quod eò est peius, quo notitia malitia eius, vel conatus vel libertas, vel materiae quantitas, vel continuatio maior fuerit, vel euentus nocentior. Ille autem circumstantiae qua necessariae sunt, vt actus constituantur in specie boni vel mali, non sunt amplius circumstantiae, sed transiunt in rationem obiecti. Sic velle accipere alienum, retinere depositum, cognoscere non suam, non est malum ex circumstantia, sed ex obiecto; quia conditiones illæ obiectis adjunctæ, sunt necessariae ut actio sit mala, seu ut constituantur in specie mali.

25. Nota Secundo, Ad bonitatem vel malitiam moralem non esse necessarias circumstantias. Nam potest actus sufficientem habere bonitatem vel malitiam ex obiecto; vt patet in amore Dei, in odio Dei, & in omnibus actibus ex obiecto bonis vel malis: tamen quia plerumque re ipsa non sunt sine circumstantijs, idèo vt plurimum habent incrementum boni vel mali ex circumstantijs.

D V B I V M.

Quomodo bonitas ex circumstantijs iungatur bonitati que ex obiecto, in actu interno & externo.

26. *R*espondeo & Dico Primo, Si loquamur de actu interno, bonitas ex circumstantijs conjungitur bonitati obiecti per modum diuersorum respectuum, quos actus habet ad suas circumstantias. Probatur, Quia sicut bonitas ex obiecto consistit in ordine quem habet actus ad obiectum, unde sumit suam speciem: ita bonitas ex circumstantijs consistit in ordine, quem habet actus ad circumstantias, tamquam ad obiecta quadam secundaria, saltu interpretatiæ volita. Patet, exemplo supra posito. Qui enim dat eleemosynam

cum illis circumstantijs, non solum vult eleemosynam ipsam, sed etiam vult omnes circumstantias, nam vult illâ cum tali notitia, libertate, &c. Itaque vult illas tamquam circumstantias. Nam id quod principaliter vult, vult præstare cum omnibus illis circumstantijs: cuius signum est quod si aliqua circumstantia sit, quam ipse nullo modo, ne confusè quidem aduertat vel aduerteat, ca non erit illi circumstantia, nec aliquam bonitatem operi tribuet: quia quod profus est incognitum, non potest esse voluntarium.

Simili ferè modo malitia ex circumstantia, coniungitur malitia quam habet actus ex obiecto; vt patet in voluntate furandi: qui enim futratur, non solum vult accipere alienum, sed etiam vult cum circumstantijs quas videt operi coiunctas: & quamvis aliqua ex ipsis secundum se displiceant, tamen censetur illas absolvè velle, quia vult opus, cui scit esse annexas. Declaratur exemplo. Sit aliqua domina pulcherrima, habens multas pedissequas individuas comites, quæ tamquam harpiæ omnia deuorent, vbi semel penetraverint; qui vult admittere hanc dominam, necessariò etiam vult admittere has pedissequas, sine quibus scit dominam non ingressuram. Sic qui vult voluptates, vel compendia illicita, necessariò etiam vult mala annexa, quæcumque demum ea sint. Itaque malitia ex circumstantijs consistit in ordine, quem habet actus ad circumstantias.

Dico Secundo, si loquamur de actibus exterioribus, bonitas & malitia ex circumstantijs non coniungitur bonitati vel malitia ex obiecto, nisi in actu secundum estimationem moralem, quatenus *externo*. actus ratione circumstantiarum censetur esse magis vel minus conformis vel difformis rationi. Quod enim eleemosyna detur tali fine, tali necessitate, tali personæ, nihil ponit in ipso actu extero, nisi quod actus ob concomitantiam talium circumstantiarum, apprehendatur vt melior.

ARTICVLVS IV.

Vtrum actio hominis sit bona vel mala ex fine?

Conclusio. Actio humana præter bonitatem quam habet ab agente & obiecto, habet aliquam ex fine.

Probatio D. Thomæ est obscura; mens videtur hæc. Res omnis ab alio dependens, ab eodem habet aliquam bonitatem, à quo habet aliquam dependentiam sui esse: atqui esse actionis humanae pendet non solum ab agente & obiecto, sed etiam à fine, à quo res omnis habet suum complementum: ergo actio humana habet bonitatem non solum ab agente & obiecto, sed etiam ex fine; & quidem præcipue tamquam à causa vnde res habet suum complementum, & ultimam perfectionem.

Dices, Hæc ratio solum probat de bonitate; sed probandum quoque erat, malitiam ex fine sum.

Respondeo, Id probandum simili modo. Si enim complementum bonitatis actus pendet à fine boni, complementum malitiae pendebit ex fine mali; vt quando

Quando circumstantiae transiunt in rationem obiecti, & quando non.