



**R.P. Leonardii Lessii E Societate Iesv Theologi. In D.
Thomam De Beatitudine. De Actibus Hvmanis. De
Incarnatione Verbi. De Sacramentis Et Censbris.
Prælectiones Theologicæ Posthvmæ**

Lessius, Leonardus

Lovanii, 1645

Dvb. 2. Vtrum bonitas quæ sumitur ex obiecto, sit prima bonitas moralis in
actu.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72898](https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:466:1-72898)

2. In actio.
nibus ma.
tis.

Secundò, In actionibus in alis. Nam actionis homicidij obiectum, est vita hominis; furti, res aliena; adulterij, coniux alterius; sacrilegij, res sacra. Hæc obiecta sunt materia disconueniens, ut actiones illæ humanæ possint in illis exerceri. Non enim vita hominis est materia conueniens, ut talis actio vita priuata absque legitimâ auctoritate circa eam fiat. Neque res aliena ut auferatur. Neque coniux alterius, ut illa voluntas ex ea percipiatur. Sed hæc omnia conditionem habent his actionibus repugnantem, ob quam deberent omitti. Quod autem ex his obiectis hæc actiones externæ suam bonitatem vel malitiam trahant, patet; quia quod materia circa quam versantur, est excellentior, eò actus ex genere suo est melior, si materia sit conueniens; vel peior, si non sit conueniens. Ut actus Religiosus ex obiecto suo sunt meliores largitione eleemosyna; quia materia est præstantior; illi enim exhibentur Deo, hæc proximo. Homicidium est peius furto; quia materia homicidij, scilicet vita hominis, est præstantior re externa.

D V B I V M III.

Virtùm bonitas que sumitur ex obiecto
sit specifica, an generica in acti-
bus humanis?

R Espondeo, Certum est bonitatem & ma-
litiam que sumitur ex obiecto, esse spe-
cificam.

Ratio est; Quia omnes actus intellectus &
voluntatis accipiunt suam speciem ex ordine ad
obiectum, in quod tendunt; quantumuis hoc
obiectum sit generale: ergo si hoc obiectum fit
per se bonum vel malum, accipiente ex eo boni-
tatem vel malitiam specificam. Consequentia
patet ex dictis. Bonitas enim specifica est, quæ
sequitur ex forma tribuente speciem, vel ex eo
quod instar formæ sibi habet; ut est obiectum:
similiter malitia specifica. Antecedens Probatur
ex communi sententia Philosophorum & Theo-
logorum. Confirmatur exemplis. Intellectu ab exem-
pli entis, veri, boni, substantiæ, accidentis,
habet certam speciem infimam; tamen obiecta
sunt generalissima. Similiter amor virtutis,
propositum bene viuendi, odium peccati, sunt
in certa specie infimâ, quamvis obiecta sint ge-
neralia.

Ratio est, Quia etsi obiecta sint generalia, ta-
men respectus, ordo, & tendentia ad illa obie-
cta, quæ est in actu humano, specialis est, atque
ad eum singularis sicut & actus ipse. Non enim
potest aliqua ratio generica existere sine specificâ;
nec specifica sine individuâ. Obiecta tamen ipsa
possunt obiecti intellectui & voluntati, secundum
suis rationes genericas præcisâs à rationibus spe-
cificis & individuis.

Dices, Si isti actus amor virtutis, odium pec-
cati, &c. habeant bonitatem specificam, ad quam
ergo virtutis speciem pertinent?

Respondet Medina, pertinere ad Iustitiam le-
galē, vel ad Syndereſin.

Sed contraria. Iustitia legalis respicit bonum
commune Republicæ; vt docet D. Thomas
2. 2. quæst. 58. art. 6. Sed hi actus non fiunt
ob bonum Reipubl. sed ob priuatum. Syndereſis
autem est habitus intellectus: est enim cognitio
habitualis primorum principiorum moralium,
vt docet D. Thomas 1. par. q. 79. art. 12. Nos
autem hīc querimus de virtute pertinente ad
voluntatem.

Respondeo, igitur, si isti actus eliciuntur ex af-
fectu erga Deum, erunt actus charitatis. Si autem
ex affectu honesti naturalis à recta ratione dictati,
ad nullam propriè virtutem pertinent. Ut enim
honestum in genere ametur, & peccatum odio
habeatur, sufficit naturalis inclinatio voluntatis
ad bonum honestum; vt expressè docet D. Tho.
infra, quæst. 56. art. 6. vbi ait, Voluntatem non
egere virtute ad bonum rationis voluntatis propor-
tionatum: hoc tamen intellige de bono rationis
considerato in genere: sic enim præscindit ab
omnibus difficultatibus qua occurruunt in exe-
cutione. Nam ad bonum rationis applicatum
propriè materia, voluntas eget virtute; omnis
enim difficultas in virtutibus moralibus proue-
nit ex materia.

Hic

13

R Espondeo, Est primam, atque adeò maxi-
mam in imam.

Probatur ratione D. Thomæ suprà allata.
Confirmatur, Quia si actus consideretur sine ordi-
ne ad tale obiectum, non erit bonus vel malus
moraliter; sed tantum habebit quamdam boni-
tatem naturalem, quæ supponitur bonitati &
malitiæ moralis; vt docet D. Thomas in 2. d. 36.
art. 5. vbi dicit, Primam bonitatem actus esse, quam
habet ut procedit ex bona virtute agentis (id est, ex
bona natura) & hanc esse communem actibus bonis
& malis. Secundam, quam habet ex obiecto. Tertiam,
quam habet ex circumstantijs obiecto additis. Vnde se-
quitur, bonitatem ex obiecto esse primam boni-
tatem moralem in actu.

Bonitas
quæ habet
actus, et
est ex bona
virtute
agentis, est
naturalis
& genera-
lia.

14
Medina
malū
arguit
Scotum.

Notandum, Medinam, & alios quosdam
Thomistas, hīc accusare & refutare Scotum,
quasi in 2. dist. 40. docuerit primam bonitatem
moralem actuū sumi ex conuenientia ad suam
causam efficientem, quæ est voluntas liberè oper-
ans; non autem ex ordine ad obiectum. Sed
minime id sentit Scotus. Ait enim: Prima ratio
bonitatis actus moralis, est ex conuenientia actus ad
efficiens, à quo actus dicitur moralis, quia liberè eli-
citus, & hoc est commune actu bono & malo; neque
enim actus est laudabilis aut vituperabilis, nisi sit à
voluntate. Hæc ille. Vbi clarum est, Scotum non
tribuere ullam bonitatem moralem actuū forma-
liter ex eo, quod sit à voluntate liberè operante;
cum dicat id esse commune actu malo, qui nihil
bonitatis moralis habet. Itaque per primam rationem
bonitatis, non intelligit aliquam rationem, quæ actus sit formaliter bonus, sed quæ sit
prima radix bonitatis & malitiæ in actibus hu-
manis. Libertas enim est prima radix, cur actus
sit bonus vel malus moraliter. Nam à libertate
habet actus esse morale indifferens ad bonitatem
& malitiam. Hæc est mens Scotti.