



**Francisci De Fargna Civitatis Plebis Patrii Philosophiæ,
Sacræ Theologiæ, ac J. U. Doctoris ... Commentaria In
singulos Canones De Jurepatronatus**

Qui sparsim tam intrà, quàm extra corpus Juris Canonici vagantur ...

Fargna, Francesco de

Romæ, M. DCC. XIX.

Casus VI. Argumentum. Si Juspatronatus pro una Voce spectet ad duas Familias, & pro alia Voce ad Monasterium Regularium, an duæ Familiæ possint inter se convenire de alternis vicibus præsentando sinè ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-72172](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-72172)

laicum. *Garz. ubi supra, Vivian. de Jurepat part. 1. lib. 1. cap. 3. num. 18.*

3 Ego verò unà cum *Cardinali de Luca*, ubi supra cenfeo in theorica esse veriorrem, & probabiliorem sententiam *Lotterii*, non solùm quia Turnus non dividit mixturam Jurispatronatus quo ad proprietatem; sed etiam quia presentationes, quas facit Ecclesiasticus in suo Turno, non facit eas jure proprio, & privativo tantum, sed communi etiam nomine Patroni Laici, cùm Turnus in substantia nihil aliud importet, nisi quòd unus Patronus in uno Turno presentet personam sibi benè visam de preventivo consensu alterius Compatroni, ac si iste se perpetuò obligasset qualibet vice adherere, & consentire in illam personam, quæ ab altero Patrono pro tempore contigerit presentare.

4 In praxi verò sequenda, & tenenda est sententia *Garziæ*, quæ fuit amplexa non solùm ab aliis Doctõribus, nimirum à *Vivian. de Jurepat par. 1. lib. 1. cap. 3. num. 18. Barbof. de Jur. Eccles. lib. 3. cap. 12. num. 17.*; sed etiam in Foro à *S. Rota decis. 362. num. 11., & decis. 383. num. 15., & decis. 432. num. 20. coram Priolo, & decis. 9. num. 29. coram R. P. D. Anfaldo.*

ARGUMENTUM.

Si Juspatronatus pro una voce spectet ad duas familias, & pro alia voce ad Monasterium Regularium, an duæ Familiæ possint inter se convenire de alternis vicibus presentando sinè consensu Monasterii; Et si fiat transactio super divisione simultaneæ Juris presentandi per Turnum inter Abbatem ejusdem Monasterii, & dictas Familias absque Beneplacito Apostolico, & consensu Monachorum, an ipsa sustineatur, & afficiat Successores.

SUMMARIUM.

- 1 Presentatus à majori parte Patronorum venit instituendus; & num. 9.
- 2 Patronus divisionem Juris presentandi per Turnum facere nequit absque consensu alterius Compatroni; & num. 15.
- 3 Patronus presentans in suo Turno cum subsequuto effectu, jus, & vicem suam consumere dicitur.
- 4 Presentatus ab existente in Turno dicitur habere omnium Patronorum voces.
- 5 Alternativa conditionatè inita inter Patronos remanet in suspenso, quousque non superveniat conditio; & num. 11.
- 6 Juspatronatus si pro una voce spectet ad duas Familias, & pro altera ad Monasterium; Duæ Familiæ possunt inter se convenire de alternis vicibus presentando absque consensu Monasterii.
- 7 Transactio, seu concordia alternis vicibus presentandi inita inter Patronum Laicum, & Abbatem Monasterii absque Beneplacito Apostolico, & consensu Monachorum, an sustineatur, & afficiat Successores? Vide ibi, & num. 8.
- 10 Patronus ex ultima presentatione effectuata dicitur constitutus in quasi possessione presentandi.
- 12 Qua sit differentia inter dispositionem modalem, & conditionalem Vide ibi.
- 13 Alternativa cùm sit contractus perfici non potest nisi ex mutuo contrahentium consensu.
- 14 Alternativa exigit ut Jus nominandi spectet ad Turnarium, non verò ad Patronum carentem Turno.
- 16 Patronus expleta presentatione non potest quidquam prejudicare Presentato, vel aliquid de ejus juribus diminuere.
- 17 Filius Compatroni in paritate vocum preferatur extraneo.
- 18 Presentatus usurpans propria auctoritate possessionem Beneficii in vim solius nominationis incidit in pœnam Cap. Avaritiæ de elect. in 6. secus si illam apprehendat post Institutionem ab Ordinario reportatam.

CASUS VI.

Competit ex lege foundationis Juspatronatus cujusdam Beneficii pro una voce duabus distinctis Familiis, & pro

pro altera voce cuidam Monasterio Regularium. Ista duæ Familiæ unanimiter convenerunt inter se absque tamen consensu dicti Monasterii, alternis vicibus præsentare; nimirum ut prima vice Jus præsentandi pro dicta voce spectaret ad Familiam A, & secunda vice ad Familiam B. Vacato Beneficio illi de Familia A ad formam hujusmodi concordie præsentarunt ad illud unâ cum Regularibus dicti Monasterii idoneum Sacerdotem; per cujus obitum iterum vacato Beneficio, iterum etiam illi de Familia A unâ cum eisdem Regularibus præsentarunt alium Sacerdotem; Econtra illi de Familia B præsentarunt alteram personam idoneam, quæ obtinuit à Summo Pontifice Gratiam pro Præsentato cum derogatione alterius medietatis vocum: Quæritur an hujusmodi Gratia sit exequenda.

Quod non sit exequenda suadere videtur animadversio, quod Præsentatus ab eis de Familia B. obtinuit hanc gratiam, cum falsa expressione, quod fuerit Præsentatus à medietate Patronorum, quando fuit solum Præsentatus ab eis de Familia B; non verò ab his, & ab illis de Familia A, qui unitim constituunt unam ex supradictis vocibus à Fundatore relictis, & medietatem Patronorum, ac proinde tamquam subreptitia executionem minime meretur, sed potius instituendus venit alter Præsentatus, qui cum numeret pro se integram vocem Regularium; & medietatem alterius vocis spectantis ad utramque supradictam Familiam, Præsentatus dicitur à majori parte Patronorum ad *Text. in cap. Quoniam de Jurepat. de quo supra Part. II. Can. III. & alias Auctoritates ibi in Commentario relatas.*

Absque eo, quod subreptio hæc evitari possit ex Alternativa; quoniam ista videtur nulla, quia fuit inita inter præfatas Familias; irrequisito penitus Monasterio, & absque hujus consensu, qui pro validitate actus requirebatur, dum unus ex Compatronis divisionem Juris præsentandi per Turnum facere nequit absque consensu alterius Compatroni juxta *Rocc. de Curt. de Jurepat. verb. Jus num. 11. Rot. in Hispalen. divisionis simultaneæ 4. Junii 1700. S. 1. coram Eminentiss. Priolo, & in Pistorien. Beneficii 27. Martii 1716. Pars IV.*

S. Alia etiam coram R. P. D. Cerro.

Sed veritas est in contrarium; subsistit namque quod Præsentatus ab eis de Familia B sit Præsentatus à medietate Patronorum; si quidem cum in concordia facta inter utramque Familiam fuerit conventum, ut vox eis relicta alternis vicibus expleretur, planè consequitur in præsentati vacatione dictam vocem ad Familiam B pertinuisse, cum in proxima præcedenti vacatione illi de Familia A pacificè, & cum effectu præsentando vicem, & jus suum consumpserint. *Urceol. de Transact. quest. 27. num. 4. & seqq. Gratian. discept. 65. à num. 41. ad 45. & num. 74. Rot. decis. 382. num. 28. coram Bieh. & decis. 65. num. 10. coram Orthobon. & in Cracovien. Parochialis 28. Junii 1706. S. De validitate coram bo. me. Molines, & in Gerunden. Jurispatronatus prima Junii 1715. S. Subsistit coram R. P. D. Lancetta;* Et consequenter Præsentatus à Familia B existente in Turno habere dicitur integram utriusque Familiæ vocem juxta *Card. de Luc. de Jurepat. disc. 41. num. 2. Rot. decis. 118. num. 1. part. 18. rec., & in Valentina Beneficii 29. Januar. 1717. S. Siquidem coram R. P. D. Falconerio.*

Neque huic transactioni, & concordie de alternis vicibus præsentando obflare potest defectus consensus Monasterii. Etenim concordia hæc non fuit stipulata inter illos de utraque Familia, & Monasterium; quo casu certò equidem necessarius fuisset consensus Monasterii pro validitate transactionis, ex auctoritatibus superius in contrarium relatis; neque fuit facta inter illos de utraque Familia conditionatè, & sub conditione consensus Monasterii; dummodo videlicet approbaretur à Monasterio, quo casu pariter necessarius fuisset consensus ejusdem Monasterii, qui quousque non superveniret, semper alternativa remaneret in suspenso ut tuetur *S. Rota in Pistorien Beneficii 27. Martii 1716. S. Non inquam cum seq. coram R. P. D. Cerro* hic impressa; Sed fuit dumtaxat inita inter illos de utraque Familia, & pro rata vocis sibi ipsis ex dispositione Fundatoris competentis, firma remanente in quacumque vacatione Beneficii altera voce ad dictum Monasterium spectante, unde non est cur

hujus consensus requiri debeat pro validitate hujusmodi concordie, & transactionis.

Pone casum, quod fiat transactio, & concordia alternis vicibus presentandi inter dictas Familias, & Abbatem prefati Monasterii absque Beneplacito Apostolico, & absque consensu Monachorum; Quæro an illa sustineatur, & afficiat Successores?

- 7 Respondendum cenſeo hujusmodi transactionem non esse nullam ex defectu Beneplaciti Apostolici; quia cum per eam non alienatur à Monasterio proprietas Jurispatronatus, sed solum concedatur usus privatim presentandi dictis Familiis in una vacatione cum certitudine quod etiam ipsum presentaret privatim in altera vacatione, non est necessarium Beneplacitum Apostolicum, quod solum requiritur, quando alienatur ipsa proprietas Jurispatronatus, ut superius notavi *Part. II. Can. XVI. XVII. XVIII. XIX. & XX. Caf. IV. num. 22.* non verò quando retenta dicta proprietate Monasterium, aut Ecclesia aliquid dat, aut facit. *Vale-ron de Transact. tit. 4. quest. 11. num. 7. Turricell. de reb. Eccles. non alien. cap. 8. num. 17. Rot. decis. 1682. num. 23. coram Coccin. & decis. 48. num. 25. & seq. p. 13. rec.* Neque est nulla ex defectu consensus Monachorum, sed venit annullanda ad horum requisitionem, & instantiam; quia cum Monasterium, cui competit Juspatronatus pro una voce non representetur per solum Abbatem, nec per solos Religiosos, sed per Abbatem simul, & Religiosos, qui simul constituunt totum Monasterium ad *Text. in cap. Novit, & cap. Quanto de his, qua fiunt à Prælatiſ,* non poterat Abbas, de per se absque consensu Monachorum, hanc concordiam, & transactionem stipulare juxta *Text. in cap. Ea noſcitur de his, qua fiunt à Prælat. ibique Doctores omnes;* & si illam stipulaverit, possunt Religiosi contempti de nullitate excipere, juxta *Text. in cap. Quod sicut de Elect. ibique Gloss. in verb. consentire;*
- 8 neque afficere valet Successores in Monasterio, cum Alternativa non afficiat jure proprio vocatos, nisi sit inita ex justa causa, de communi omnium Patronorum consensu, & cum approbatione Ordinarii ad *Text. in cap. De catero, & cap. Veniens*

de transact. Garz. de Benef. par. 5. cap. 1. num. 721. Rot. decis. 300. num. 2. & seq. coram Royas, & decis. 216. num. 10. par. 10. rec.

R. P. D. C E R R O.

Pistorien. Beneficii.

Ven. 27. Martii 1716.

AD Beneficium sub titulo SS. Justi, & Lucie in Civitate Pistorien. de Jurepatronatus ab antiquo tempore Sebastiani, Francisci, & Josephi fratrum de Vergiolesis vacans de mense Januarii 1707. per obitum Canonici Nicolai de Serpontibus presentatus fuit Franciscus Maria de Bellincionis à Philippo de Serpontibus, tamquam Patre, & legitimo Administratore Jo: Baptista, & Caroli suorum filiorum hæredum Eulalie Victorie de Vergiolesis eorum Matris, ejusque presentationi adhæsit successivè Petrus de Bellincionis, uti Procurator Mariæ Lucretiæ filiæ Tancredi de Vergiolesis, ac Monasterii Sanctæ Catharinæ ex persona quondam sororis Mariæ Virginie de Vergiolesis, ac pariter uti Procurator sororis Mariæ Felicis Monialis Sanctæ Lucie: E contra verò Angelus de Bajuchis, tamquam Procurator Mariæ Eleonoræ filie Philippi Vergiolesi, & Uxoris Cæsaris de Azzanis, obtenta prius assignatione quatuor mensium ad presentandum, deinde mense Maji nominavit coram eodem Vicario generali Franciscum Nicolaum de Barillis, declarando hunc actum explere etiam nomine Caroli, & Joannis Baptista de Serpontibus, tamquam Patronorum alterius medietatis in vim cujusdam alternativæ inite de anno 1705.; Quare orta controversia inter utrumque Presentatum coram Ordinario, iste confirmavit per Sententiam institutionem jam Bellinciono concessam, quæ cum revocata fuerit contrario Judicio Vicarii generalis Archiepiscopi Florentini, ac rursus alterius Judicis, cui causa per Breve fuerat delegata, provocante tandem Bellinciono ad Rotam, proposui in Audientia diei sextæ labentis mensis Dubium = *An, & cui esset adjudicandum Beneficium,* = & illius resolutio, tunc dilata ad instantiam Francisci de Barillis, hodie

hodie capta fuit sub reſcripto = Beneficium eſſe adjudicandum Francisco Maria Bellinciono :

9 Cùm enim iſte majores pro ſui nominatione numeret Patronorum voces, quidem illorum, qui in quaſi poſſeſſione præſentandi reperiebantur, nedum vigore ſtatuum præcedentium, ſed etiam ultimi, qui ſolùm attenditur in hac materia pro regulanda quaſi poſſeſſione Jurispatronatus juxta paſſim animadverſa per *Rotam in Cremonen. Beneficii 4. Februarii anni præteriti* §. Quandoquidem coram me, & in *Casertana Beneficii 27. Martii ſubſequentis* §. Docuit cum ſeqq. coram Eminentiffimo Domino Cardinali Scotto, nullo valido jure potuit illi retardari inſtitutio ad *Text. in cap. Quoniam de Jurepat.*, *Rot. coram Seraph. deciſ. 678. num. 2.*, & in *Bononien. Beneficiorum de Caſtello 12. Decembris 1712.*, §. Inſtitutio coram R. P. D. meo Crispo, & in *Comen. Jurispatronatus 11. Martii anni proximè elapſi* §. ſin. coram me. Eſt namque veluti illius fructus, quo nullatenus privari debet iſ, qui bona fide in ea reperitur *Rota in Meleſitana. Jurispatronatus 31. Martii 1702.* §. Minuſque coram Eminentiffimo Scotto, & in *Placentina Parochialis 22. Martii anni præteriti* §. Quare cùm nos coram me.

Quodd verò Franciſcus Maria Præſentatus fuerit à majori Patronorum numero, qui in quaſi poſſeſſione præſentandi ſunt conſtituti in vim ultimi ſtatus, indè patet, quia noſcitur Præſentatus à Maria Lucretia de Vergioleſis eius Matre, & filia Tancredi de Vergioleſis, ac à ſore ſore Maria Felice Victoria filia Philippi Vergioleſi, & Moniali in Monasterio Sanctæ Lucie, nec non à Philippo de Serpontibus, uti Tutore, & Curatore Caroli, & Jo: Baptiſtæ ſuorum filiorum, & hæredum Eulalie Victoriæ de Vergioleſis filie dicti Philippi, qui omnes in noviffimo ſtatu anni 1706. præſentarunt Canonicum
10 Nicolaum de Serpontibus. Quapropter cum hic vigore præſentationum hujusmodi promeruerit canonicè inſtitui, ac Beneficio uſque ad obitum frui, non eſt controvertibile remanere ſic firmatum ultimum ſtatum, ac Patronos conſtitutos legitimè fuiſſe in quaſi poſſeſſione præſentandi *Rot. in Aretina Jurispatronatus 22. Junii 1701.* §. Conſtat coram cl. me.

Card. Caprara, & in d. Bononien. Beneficiorum de Caſtello 2. Maji 1712. §. Ex quatuor coram R. P. D. meo Crispo.

Verùm ſi ſola quaſi poſſeſſio Patronorum vigore ultimi ſtatus eſſet de per ſe ſufficientiſſima: validiùs valde illa conſtabilitur ex aſſiſtentia ſtatuum antecedentium: nam de an. 1705. Dominicus de Bellincionis fuit inſtitutus in hoc Beneficio ad præſentationem d. Mariæ Lucretiæ filie Tancredi, ac d. Mariæ Felicis Monialis, excluſo Canonico Nicolao de Serpontibus præſentato à filiis Mariæ Eulaliæ, ac à Maria Eleonora: Rurſus de an. 1689., quo vivebat Bellus Vergioleſi, qui æquali voce potiebatur una cum Tancredo, & Philippo ejus fratribus inſtitutus fuit Joſeph de Flaſchis veluti nominatus à Bello, ac à filiabus d. Philippi, & ſic vincens Jo: Bellincionum, qui præſentatus fuerat à Maria Lucretia ejus Matre, & filia dicti Tancredi: Et inſuper omiſſis antiquioribus anno 1670., tum Maria Lucretia prædicta, quàm filie memorati Philippi præſentarunt Canonicum Honuphrium de Panuzzis cum ſubſequuto effectu inſtitutionis ad excluſionem Præſentati à Curatore dicti Belli tunc abſentis, itaut reſpectu vocum Philippi, & Tancredi, eorumque reſpective filiorum fortiùs quaſi poſſeſſio præſentandi corroboratur, dum comperitur ex tot ſtatibus antecedentibus confirmata *Rot. in dicta Bononien. Beneficiorum de Caſtello*, §. Hæc juris præſumptio coram R. P. D. meo Crispo, & 9. Junii 1713., §. Atque hæc coram R. P. D. meo Anſaldo, & in *Papien. Rectoria 10. Decembris 1714.* §. Prædictus coram me.

Quinimo cùm Franciſcus Maria calculus ſui favore etiam vocem Mariæ Lucretiæ Matris, quæ in ſtatu anni 1689. præſentavit Joannem Bellincionum contradictorem Joſephi de Flaſchis iubindè inſtituti, ac voces filiorum Mariæ Eulaliæ, qui in ſtatu an. 1705. præſentaverant Nicolaum de Serpontibus ſuccumbentem in concuſſu Dominici de Bellincionis, quæque ponenda ſunt in calculo, licèt utraque præſentatio effectu ſortita non fuerit ob concuſſum majoris partis Patronorum favore alterius Compræſentati, & apta ſunt conſervare non minùs Mariam Lucretiam, quàm filios Mariæ Eulaliæ

liæ

liæ in quasi possessione præsentandi, ut in specie notavit *Rota in Faventina Parochialis 6. Maji anni præteriti §. Tertius coram R. P. D. Lancetta*, libentius ei adjudicandum est controversum Beneficium, utpote suffulto plenioribus Patronorum suffragiis, quàm fuerint Beneficiati antecessores, qui nihilò tamen minùs obtinuerunt institui *Rot. in Cassanen. Beneficii 27. Martii 1713. §. Dubitari coram R. P. D. meo Crispo*, & *in Mediolanen. Beneficii 7. Junii anni proximè estuxi §. Militat coram eodem*, & *in d. Faventina Parochialis loco mox allegato*.

Iritis autem conatibus excludi contendeatur à Patronorum numero Maria Lucretia, eò quia non præsentaverit vivente Philippo Patruo, eoque defuncto in duobus statibus annorum 1670., & 1689. filiaæ Philippi constituta essent in minori ætate nec ideo habiles ad contradicendum illius præsentationibus: Pertinentia enim prædicta abundè liquet tam ex statibus præcedentibus, dum ejus Pater, cæterique Progenitores ad controversum Patronatum semper præsentarunt, ut ex *datis in Summario Bellincioni à num. 1. ad 4.*, cum quibus concordant status adnotati in præinserta arbore, quam ex *Judicio Ordinarii lato super statu anni 1670.*, in quo unà cum filiis, & hæredibus Philippi fuit canonizata Patrona, etiam Maria Lucretia filia, & hæres Tancredi, & in illius sequelam hujusmodi possessio confirmata remanserit ex præsentationibus ejusdem Mariæ Lucretiæ in recentibus vocationibus annor. 1705., & 1706., insimul cum filiabus dicti Philippi, ipsisque nullo modo contradicentibus, quæ unicè satis essent, nè exceptio isthæc attendi debeat in hoc judicio possessorio *Rot. in Cremonen Beneficii 14. Maji 1706. §. Tanto faciliùs coram Reverendis. Kaunitz*.

Quæ cum ita sint nullius obstaculi comperta fuit quædam alternativa inita de anno 1705. inter Mariam Eleonoram, & filios Mariæ Eulaliæ, ad hoc, ut jus præsentandi ad istud Beneficium prima vice spectaret ad Carolum, & Jo: Baptistam de Serpontibus filios dictæ Eulaliæ, eorumque descendentes masculos, & alia vice ad dictam Mariam Eleonoram, ejusque pariter descendentiæ masculinam,

adeò Turnarius de tempore sui Turni præsentare posset sinè interventu alterius Patroni, perinde ac si esset unicus Beneficii Patronus, unde arguebant Scribentes pro Francisco Nicolao, quòd consumpto in præcedenti vacatione Turno filiorum dictæ Eulaliæ jus præsentandi hodie integrè spectet ad Mariam Eleonoram, quæ nominavit eundem Franciscum Nicolaum de Barillis. Animadversum namque fuit, memoratam alternativam vel nullis viribus subsistere, vel ea etiam admissa, adhuc esse in tuto jura Bellincioni pro assequenda Beneficii adjudicatione.

Non inquam dicta alternativa potuit viribus subsistere: Illa enim præferens dumtaxat tractatum habitum ab illis de Serpontibus per epistolas cum Maria Eleonora absente, & Cæsare Azzano suo viro stipulata legitur sub ea explicita lege, ibi *La presente alternativa non abbia luogo, se non quando resterà, come sopra, accettata dalla detta Signora Maria Eleonora, e Sig. Cesare Azzani, e che validamente si obblighino à forma della presente, e non altrimenti, nè in altro modo*. Unde propterea cum de tempore vacationis anni 1706. de mense Aprilis adhuc non supervenisset requisitus consensus dictæ Mariæ Eleonoræ, nullam potuerat validitatem acquirere, tanquam ob non impletam conditionem, sub qua alternativa fuerat stipulata, quæ actum suspendit usque ad tempus acceptationis, & ab illo solum incipit observantia contractus *Gratian. discept. 307. num. 8., Rot. in rec. decis. 316. num. 6. par. 16., & decis. 215. num. 1. par. 18., & coram R. P. D. meo Ansaldo, decis. 98. num. 8.*

12 Neglecta prorsus responsione, quòd verba prædicta non importent conditionem suspensivam Turni, sed modum resolutivum in casu, quo illa non fuisset acceptata, quia cum inter dispositionem modalem, & conditionalem ea intercedat differentia, ut conditio impediatur effectum perfectionis, modus verò actum resolvat post perfectionem contractus, ut de prima dixit *Rot. coram Coccin. decis. 1856. num. 6.*, & de secundo eadem *Rot. decis. 62. num. 1. part. 18. recent.*, nulla juxta rationem contextus dd. verborum potest interpretari pro modo resolutivo, quan-

quando Contrahentes fuerunt adeò solliciti, ut noluerint alternativam locum habere, nisi ubi acceptaretur à Maria Eleonora, ut probant auctoritates supra recensitæ, & est etiam de Jure, quia cum alternativa sit contractus, impossibile est istum perfici, nisi ex mutuo Contrahentium consensu, & quousque non supervenit utriusque consensus, semper remanet in suspenso *Bald. in leg. multum interest num. 25. Cod. si quis alter, vel sibi Rot. in recent. decis. 845. num. 2. part. 5., & in Castellana Validitatis Concordia, seu Bipartita 12. Januarii 1705. §. Posito, & in Cabilonen., seu Ordinis Cisterciens. Jurisdictionis 3. Junii 1709. §. Minimè coram Reverendiss. D. meo Molines.*

Quòd clarius proprio factò comprobavit ipsa Maria Eleonora, quæ in dicta vacatione anni 1706. dum non adhuc dictum alternativæ contractum acceptaverat non solum legi ibidem adjectæ non obtemperavit, permittendo, quòd Turnus ab illa vacatione inciperet in filiis dictæ Mariæ Eulaliæ, sed contra illius substantiam devenit ad actum nominationis pro portione, & rata adeam spectante, & pertinente, quemadmodum pro eorum portione, & rata nominarunt filii Mariæ Eulaliæ: Quocirca sicuti substantia dicti contractus alternativæ, ubi verè fuisset ad perfectionem perductus, hoc exegisset, ut jus nominandi pro prima vice, seu Turno in totum spectaret ad filios Mariæ Eulaliæ, nec illa licèt Compatrona, veluti carens Turno, ullam vocem potuisset sibi asserere juxta communiter tradita per *Joann. Andr. in cap. cum in illis sub num. 2. deprehend. in 6. Lambert. de Jurepat. lib. 1. par. 2. quest. 2. art. 36. num. 6., & 7., Gonzal. ad regul. 8. gloss. 45. §. 1. num. 16., & §. 2. num. 42., Rot. in recent. decis. 14. num. 2. part. 12., & in Monasterien. Canonicatus 11. Martii 1707. §. Fuit siquidem coram Eminentiss. Scotto, & in dicta Placentina Parochialis 22. Martii anni præteriti §. Subskulit coram Me. Ita dum nominare voluit pro sua rata, & portione contrahendo pacto concordia, nunquam dicitur illam servare voluisse *Rota decis. 262. num. 1. part. 2. divers. & in Januen. Abbatia 10. Martii 1692. §. Cæterum coram bon. mem. Manuel, & propria declaratione ostendit in ea vacatio-**

ne noluisse uti alternativa, aut illi principium dare juxta notata in specie per *Modern. Roman. discept. Eccles. 53. nu. 20., Rot. coram Royas decis. 300. num. 8.*

Alia etiam nullitate scatebat supradictum Instrumentum alternativæ, quia nempe suppositum fuit jus præsentandi integrè spectare ad filios Philippi Vergiolesi, & sub hoc fundamento fuit alternativim divisum inter illos de Serpontibus filios Eulaliæ, ac Mariam Eleonoram, quod pœnitens corrumpit ex supra latè demonstratis, ubi ostensum fuit ad filios dicti Philippi pertinere dimidiam tantum partem, residente alia medietate pœnes Mariam Lucretiam, uti filiam Tancredis; Unde promanat, quòd alternativa facta tantum inter filios Philippi, qui solum medietate Jurispatronatus pollebant, nequaquam valeat sustineri, tanquam per deficientiam consensus dictæ Mariæ Lucretiæ alterius Patronæ, qui etiam pro actus validitate requirebatur ad firmata per *Rocc. de Curt. de Jurepat. in verbo jus num. 11., Marant. respons. 14. num. 53. tom. 3., & respons. 29. num. 24., & seqq. tom. 5., Carol. Anton. de Luc. de lin. legal. art. 24. num. 21., Rot. in Hispalen. Divisionis Simultanea 4. Junii 1700. §. 1. coram Eminentiss. Priolo.* Absque eo quòd ista nullitas possit evitari ex quadam nova alternativa inita die 10. Decembris 1707., in qua agnito jure etiam Mariæ Lucretiæ fuit & ipsa admissa ad Turnum sine præjudicio tamen præcedentis alternativæ respectu controversæ vacationis; Etenim cum ea evenerit non solum post apertam præsentem vacationem, sed insuper post sequutam præsentationem Francisci Mariæ, de qua modo res est, neutiquam potuit illi aliquid ex ea præjudicium irrogari, cum notissimi juris sit Patronum expleta præsentatione non posse quidquam præjudicare Præsentato, vel aliquid de ejus juribus diminuere *Capon. discept. 74. num. 16., Barbos. de potest. Episc. alleg. 72. num. 126., Rot. in Volaterrana Beneficii 28. Januarii 1709. §. Ex pluribus coram R.P.D. meo Crispo.*

Tametsi verò satis probata videri possit nullitas dictæ alternativæ, nihilominus jura Francisci Mariæ erant adhuc in tuto etiam omiſsa omni indagine super dicto contractu inito inter filios præfati Philippi;

pi; quandoquidem cum, ut toties repetitum fuit, isti non constituent nisi medietatem vocum in hoc Jurepatronatus, ac alia medietas omnimodè spectet ad Mariam Lucretiam filiam Tancredi, hinc fit consequens, quòd Franciscus Maria uti nominatus à Maria Lucretia Matre habere dicatur extra controversiam medietatem vocum, quæ sola sufficit, ut tanquam filius Compatronæ in paritate vocum præferatur alteri Contradictori prorsus extraneo juxta æquitatem commendatam à gloss. in Can. neminem distin. 60., de qua Vivian. de Jurepatr. lib. 14. cap. 2. num. 64. Adden. ad Pamphil. decis. 294. nu. 11., Rot. coram Ubald. decis. 339. nu. 7., & in Alatrina Jurispatronatus 15. Junii 1705., & 7. Decembris ejusdem anni coram Eminentiss. Scotto, & in Sorana Jurispatronatus super Institutione 27. Januarii 1710. §. Et quatenus coram eodem, & 22. Januarii 1712. §. fin. coram R. P. D. meo Falconerio. Quin gratificatione ei in vocum paritate debita indignum se reddiderit, ex quo pendente termino ad appellandum controversi Beneficii possessionem nactus fuerit, & proinde incidit in pœnam Cap. Avaritia de elect. in 6, quod procedere etiam in Præsentatis ad Beneficia inferiora, dixit Rota coram R. P. D. meo Ansaldo decis. 95. num. 13. Siquidem quidquid sit, an Franciscus Maria verè occupaverit Beneficii possessionem, pœna in dicto Capitulo comminata vindicat solum sibi locum, ubi Præsentatus in vim solius nominationis possessionem Beneficii propria auctoritate usurpasset, secus verò ubi illa apprehendatur, ut in præfenti, post Institutionem ab Ordinario legitime reportatam, ut distinguit Lotter. de re Benefic. lib. 2. quest. 13. nu. 13., & 14. Corrad. in prax. Benef. lib. 4. cap. 6. nu. 16., Vivian. de Jurepatr. lib. 20. cap. 8. nu. 12., & seqq., & firmavit Rot. in rec. decis. 22. nu. 15., & 16. part. 16.

Et ita utraque &c.

ARGUMENTUM.

Ordinato Turno, seu alternativa super Jure præsentandi inter Patronos, si Præsentatus ab existente in Turno cedit, aut decedat ante

Institutionem, an Turnus dicatur consumptus adeò ut sit locus Turno favore alterius Patroni.

SUMMARIUM.

- 1 Præsentatio ineffectuata an consumat Turnum? vide ibi, & num. 2.
- 2 Enumerantur modi, quibus evenire potest ineffectuatio præsentationis.
- 3 Præsentatio ineffectuata ex eo, quia Præsentatus cesserit, aut decesserit ante institutionem non consumit Turnum, & numer. 7.
- 4 Præsentatio ineffectuata ex impedimento injustè præstito ab ipso Collatore, aut ab altero Compatrono, cui competit successivus Turnus, non consumit Turnum.
- 5 Provisio Apostolica facta in Turno unius Patroni, an illum consumat?
- 6 Præsentatio ineffectuata ex culpa, & negligentia Patroni Turnarii, an consumat illius Turnum?
- 8 Auctoritas Gonzal. super Regul. 8. Cancell. gloss. 45. §. 3. num. 12., & Card. de Luc. de Regul. disc. 4. num. 3., quo sensu procedat? vide ibi.
- 9 Vacante Beneficio in Turno unius Patroni de communi consensu simul præsentaverint in illo, Turnus illius Patroni non consumitur.
- 10 Diviso Jurepatronatus passivo inter duo genera Personarum per Turnum, si in vacatione Beneficii non existat ullus qualificatus de primo genere Personarum, ad quod spectat Turnus, & præsentatio fiat de Persona secundi generis, per hanc præsentationem Turnus secundi generis Personarum non consumitur; imò neutrius, ut num. 12.
- 11 Alternativa, seu Turnus dicitur cessare, & suspensus remanere quando non existit ullus de genere Personarum passivè vocato, & num. 13.
- 14 Consensus præstitus Permutationi Beneficii à Patrono Turnario, consumit hujus Turnum.
- 15 Collatio Beneficii liberè facta ab Ordinario jure devoluto Persona, cui competit Turnus passivè nominationis, an illum consumat, vide ibi, & num. 19.
- 16 Præsentato à Patrono debetur institutio.
- 17 Præsentatus à Fundatore preferendus est Præsentato ab aliis Patronis.