



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica**

Ab anno Christi 1601. usque ad annum 1605

**Fleury, Claude**

**August. Vind. [u.a.], 1776**

**VD18 90118790**

§. 38. Sessio XI. usque ad XIV. seu postremam.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-67204](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-67204)

Sæc. XVII.  
A. C. 1601.

gelium Nicodemi non esse Canonicum bene tamen illud D. Matthæi, ac de Canone non possit constare, nisi ex primitivæ Ecclesiæ assensu. Pejus vero suis consuluere, asserentes, quod de traditione circa S. Libronum Canonem ne unquam dubium aut controversia fuisset mota; si enim præter S. Literas unica admittitur traditio, corrumpit principale Lutheranorum argumentum ex cap. Deuter. petitem. Præterea minime præterendum, quod Hunnius dum inter arcta prehensus admiserat aliquid necessario credendum tanquam historiam a Spiritu Sancto *traditam*, Protestantes hanc vocem *traditam* sibi exofam, non advertentibus Catholicis, cum acta fuerint recognita, deleverint, subrogato verbo *descriptam*: cum autem ex rasuræ vestigiis fraus & verbum *traditam* adhuc satis distincte legi potuerit, atque in authentico *Protocollo* Monacensi utriusque partis chirographo & sigillis munito illud cernere licuerit, hinc Protestantes hunc postea dolum excusantes agebant, quod Monacenses Paginæ in promptu non fuerint.

§. XXXVIII.

*Sessio XI. usque ad XIV. seu postremam.*

Sessio

Sessio XI. die quinta Decembris hora <sup>Sæc. XVII.</sup>  
 septima meridiana inchoata est, in A. C. 1601.  
 qua Tannerus hoc proposuit argumen-  
 tum. „S. Scriptura præter seipsam e-  
 „tiam traditiones commendat, 2. ad  
 „Thessal. 2. non igitur rejiciendæ sunt,“  
 ad quod tamen Protestantes nil nisi  
 verba & voces reponerant, dicentes,  
 hæc traditiones esse quidem *Ecclesiæ*  
*testificationem*, quæ admittenda foret,  
 non tamen proprie traditionem. In  
 Sessione XII. eadem die habita idem  
 discutiebatur argumentum, actumque  
 de *parvulorum* Baptismate, & de non  
 rebaptizandis ab hæreticis, quæ omnia  
 in S. literis diserte non habentur, nec  
 seclusa auctoritate Ecclesiæ evidenter  
 ex iis deduci valent, ut tamen Augu-  
 stanæ Confessionis Doctores apud vul-  
 gus existimationis suæ jacturam non  
 facerent, Hunnius exclamabat: *Peto,*  
*ut Notarii in acta referant, quod nihil ad*  
*argumenta responderit Tannerus, nec re-*  
*spondere poterit:* mox vero Tannerus  
 vicissim majusculis literis notari petiit,  
 quod D. Hunnius suas demonstrationes  
 proposuerit, & sane nullam earum  
 probaverit. Postea idem sex D. Au-  
 gustini recitabat testimonia, quæ ad  
 finem actorum inserta habentur, sub ti-  
 tulo: *Traditiones etiam non scriptas esse*  
*servandas.* In Sessione XIII. die septima  
 Decem-

Sæc. XVII. Decembris habita actum est de tertio  
 A.C. 1601. parte Colloquii seu de Judice contro-  
 versiarum: hanc in rem Tannerus in-  
 differebat: omnes controversiæ ad Ec-  
 clesiam, utpote ab ea judicandæ, de-  
 ferri jubentur Matth. 18. illa ergo  
 Judex omnium &c. cum autem Hun-  
 nius ad declinandam responsionem ver-  
 fute evagaretur, Tannerus eidem ex-  
 probabat, quod semper *tergiversari* &  
*fallere* velit: mox Hunnius ad Sereni-  
 simum Baviariæ Ducem conversus ait:  
*Serenissime! affecti sumus injuria, dum*  
*aliquoties vocati sumus versipelles:* cui  
 Dux reposuit: *vos appellastis Romanum*  
*Pontificem Antichristum, quæ est clarissima*  
*& insignis injuria,* ad quæ Hunnius de-  
 bitæ reverentiæ immemor obgannite-  
 ausus, *oportet inquit, scapham appellari*  
*scapham, ligonem ligonem, in nostris Ecclesiis*  
*id non est injuria.* Ast huic Blateroni Dux  
 respondit, *hæc est insignis injuria, quæ*  
*redundat in omnes Catholicos.* Sopita hu-  
 jus Prædicantis petulantia Tannerus a  
 suo adversario sciscitabatur, *an aliquid*  
*credendum sit, fide infallibili, quod nec in*  
*S. literis diserte, nec ex ea evidenter dedu-*  
*catur:* sed integra absumebatur hora,  
 donec tandem Hunnius *categoriale,* ut  
 scholæ loquuntur, responderit, quem  
 Hailbrunnerus adjuvit contra leges  
 sancitas dictans: quocirca Baviariæ  
 Dux

Dux ipsum interpellans aiebat: *quæso* Sæc. XVII.  
*in forma respondeat, & non dictet,* ad A. C. 1601.

quæ nonnisi ridicula verborum concertatio sequebatur. Die septima Decembris instituta est mane Sessio ultima, in qua Gretserus ita differebat: Post Ecclesiæ sententiam in foro hujus vitæ non sequitur alia sententia, nec iudex, qui clare & distincte ferat sententiam, illa ergo est iudex absolutus omnium controversiarum. Sic Arius, Nestorius, Macedonius, Severus &c. manent hæretici damnati, non ob damnationem solius Scripturæ, sed Ecclesiæ, cum præter Ecclesiam nemo clare & distincte judicare potuerit, quod Spiritus sanctus in scripturis hoc hæreticos damnarit. Tandem Hunnius ulterioris responsi molestiam a se amoturus, dixit: *jussus sum a Principibus hoc argumentum concludere,* nihilominus, cum de tali mandato minime constaret, Catholicis difficultatem urgentibus compulsus est, ut fateretur, quod *interveniente medio orationis fideles Sacram Paginam velut suum Judicem agnoscere debeant,* cum autem Tannerus objiceret, quod Sancti & eruditi Viri medium orationis adhibentes, nonnunquam tamen in errores prolapsi sint, pene obmutuit Adversarius, unice dicens: *ego judicium committo toti Auditorio,* cui Tannerus

*Hist. Eccles. Tom. LIII. H re-*

Sæc. XVII. repofuit: *Et ego iudicium permitto A-*  
*A. C. 1601. ditoribus, an recte responderis.* His  
 agitatis Maximilianus Dux annuens  
 Palatino colloquium abrumpi jubet.

## §. XXXIX.

*Colloquii Succellus.*

*Relat. de  
 ortu & pro-  
 gressu Col-  
 loquii ed.  
 Monachii  
 ann. 1602.  
 Argentre  
 coll. judic.  
 Tom. 3.*

*Colloquium  
 edit. secun-  
 da Lauing.  
 1602.*

Hujus colloquii acta Ratisbonæ die  
 vigesima quarta Decembris primis  
 a duobus Boici Ducis Consiliariis  
 totidem Notariis necnon a sex partibus  
 Theologis partim Tabulariis subscriptis  
 ac sigillo munita fuere, per Catholicos  
 Ingolstadii & Monachii, a Protestan-  
 tibus vero Wittembergæ anno sequentis  
 typis edita. Eodem quoque anno Neo-  
 burgenses Theologi non modo edito  
 quodam scripto suas hallucinationes ex-  
 cufare nitebantur, sed & Georgius  
 Gauglerus, qui Palatino a secretis, hu-  
 jusque Colloquii Notarius erat, latino  
 primum, mox Teutonico sermone ean-  
 dem acta Lauingæ edita adeo corrupit,  
 ut Andreas Montanus triginta quinque  
 loca aperte depravata annotaverit.  
 Ejusmodi fallaciis freti Protestantes ce-  
 cinere de more suo sine victoria trium-  
 phum, quamvis Catholica veritas ap-  
 aperte triumphasset, prout P. Tannerus  
 in sua relatione de ortu, progressu &  
 fine hujus colloquii demonstratum ibat,  
 qui