



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica**

Ab anno Christi 1601. usque ad annum 1605

**Fleury, Claude**

**August. Vind. [u.a.], 1776**

**VD18 90118790**

§. 3. Quarti examinis continuatio.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-67204](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-67204)

Sæc. XVII.  
A. C. 1601.  
 dacus Alvarez Dominicanus suum judi-  
 cium circa septimam Molinæ propo-  
 sitionem scripto reliquit, pro Molina au-  
 tem Petrus Arrubal & præcipue Gre-  
 gorius de Valentia perorabant, nihi-  
 lominus hæc a plerisque Consultoribus  
 proscrip-  
 ta est. Non minus strenue vindicabatur octava propositio, circa quam  
 tamen die vigesima secunda ejusdem  
 Mensis decretum est, persistendum esse  
 in censura jam olim lata: Joannes quo-  
 que Rada septimam esse semipelagian-  
 nam asseruit, Plumbinus vero neque  
 Pelagianam neque semipelagianam, &  
 Bovius omnino fidei consonam cense-  
 bant. Nona Molinæ propositio, si Li-  
 vino fides, transposita, interrupta,  
 truncata, & infideliter ex Molina de-  
 cerpta, atque a Censoribus proscrip-  
 ta, a Molinæ vindicibus restituta, & pro-  
 pugnata est: idem quoque testatur de  
 propositione decima.

c. 10. p. 276.

§. III.

*Quarti examinis continuatio.*

*Hist. Congr.*  
*Livin. Ma-*  
*jer Hist.*  
*controv. l. 4.*  
*t. 16. & seq.*  
 Postquam pristina censura a plerisque  
 Consultoribus fuerat confirmata,  
 plane Molinæ causam in vado esse jacti-  
 tabant nonnulli, nihilominus non pau-  
 cis tam validæ videbantur Molinistarum  
 vindiciæ, ut victoria utrinque nutare  
 crede-

crederetur: continuato igitur examine Sæc. XVII.  
 in decima tertia Congregatione Gre- A. C. 1601.  
 gorius Valentia pro undecima & duode-  
 cima Molinæ propositione die duode-  
 cima Martii decertabat, utramque a  
 semipelagianismi errore vindicans, cu-  
 jus tamen omnes Censores, excepto Bo-  
 vio & Plumbino, ream agnovere. Postea  
 Patres Societatis scripta sua ei, qui  
 Congregationi a secretis erat, tradide-  
 runt, & suæ in afferendis pro numero  
 Consultorum exemplaribus impotentiam c. 15. p. 286.  
 excusantes Congregationi supplicarunt,  
 ne censores sua de Molinæ propositio-  
 nibus judicia ferrent, donec de singu-  
 lis ipsi dixissent; verum rejecta est eo-  
 rum petitio, itumque interim in suffragia,  
 judiciaque lata, uti meminimus: Post-  
 modum in Congregatione decima quin-  
 ta die decima nona Martii de decima  
 tertia & decima quarta propositione, e-  
 jusque censura actum, ubi Pater Valen-  
 tia genuinum Molinæ sensum non fuisse  
 excerptum, recte quidem monebat, hanc  
 tamen interpolationem Congregationis  
 vitio factam asserere visus, Præsidis  
 indignationem incurrit; hic enim mox  
 alios produci Codices jussit, ex quibus  
 hanc mutationem Amanuensis incuria  
 fuisse factam patebat: quantocius ta-  
 men Valentia sinistram sui dicti persua-  
 sionem excusans, agebat, *qualicumque de-*

Sæc. XVII. *num consilio aut casu commutata fuerint illa*  
A. C. 1601. *Molinæ verba, nobis tamen videtur, sub*  
*debita correctione S. R. Ecclesiæ, doctrina*  
*hujus propositionis esse Catholica: Nihilominus*  
*harum propositionum censura ab omnibus Cen-*  
*soribus fuit confirmata, Plumbinus tamen & Bovius*  
*illas censuerunt nullo modo Pelagianas vel*  
*c. 17. p. 191.* *femipelagianas. Idem fatum subjere*  
*decima quinta & decima sexta propo-*  
*sitiones, pro quibus vindicandis Valen-*  
*tia tres circiter horas perorabat, sup-*  
*plicans, ut cum ad parandas re-*  
*s. 21. p. 296.* *sponses ei unius hebdomadæ spatium*  
*non sufficeret, alternis duntaxat heb-*  
*domadibus congressus cum Dominicanis*  
*haberetur, aut saltem Scholastica*  
*methodo deinceps argumenta proponerentur:*  
*reponebant tamen Consultores, unius hebdomadæ*  
*tempus ad binas duntaxat propositiones dilucidandas*  
*sufficere, disputationes vero scholasticas inconsulto*  
*Pontifice concedi haud posse. Die quarta Aprilis*  
*Theologi, qui decimam septimam & octavam propo-*  
*sitionem examinabant, Dominicanorum responsa*  
*Jesuitis tradiderunt, vicissim ea a Patribus*  
*Societatis exigentes: de cetero utraque propositio*  
*pristinis censuris perstrictæ fuerunt, Plumbinus*  
*vero & Bovius eas probe Catholicas, & nulla*  
*ratione ad errorem Pelagii vel semi-*

femipelagianorum accedere censebant: Sæc. XVII. A. C. 1601.  
 Pariter ceteris reclamantibus judicabant, quod decima nona Molinæ propositio perperam ejusmodi erroris fuerit accusata, meritoque tanquam ad fidem Catholicam pertinens defendi valeat. Denique vigesima propositio fuit recognita, quam Molinæ vindices a fidei sententia de causa prædestinationis gratuitæ, qualis contra Pelagianos & Massilienses definita est, minime absonam esse demonstrarunt. Hac igitur ratione quartum hoc examen habitis triginta tribus Congregationibus absolutum est, quin tamen hujus controversiæ definitio speranda foret.

§. IV.

*Epistola Philippi III. Hispaniarum Regis ad Oratorem suum.*

Cum interim fama de novo hoc examine, atque iterata censura perstrictis Molinæ propositionibus per Hispaniam latius diffunderetur, hanc demum controversiam brevi supremo Sedis Apostolicæ judicio dirimendam, conjectabant quam plurimi: ne vero tanti momenti negotium variis æmulorum artibus præpediretur, citiusque imminetia toti Hispaniæ regno damna præverti possent, Philippus III. Hispaniæ Rex, Epistola Phil. III. an. 1601. qui 3 Maij.

Hist. Congr. l. 2. c. 24.

Epistola Phil. III. an. 1601. qui 3 Maij.