



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Claudii Fleurii Abbatis Historia Ecclesiastica

Ab Anno 429. Usque Ad Annum 483

Fleury, Claude

August. Vind. [u.a.], 1759

VD18 90117816

§. 10. Concilii Ephesini finis.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-66052](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-66052)

Synodum Ephesinam generatim dedisse Sæculum V.
Epistolam, quæ præter mittentis volun- A. C. 431.
tatem in manus Schismaticorum incide-
rit. Quippe totam Italiam, omnemque
Occidentem, cum Papa, & S. Cyrillo ste-
tisse exploratissimum est.

§. X.

Concilii Ephesini Finis.

Interim Theodosius Imperator ad Con-
cilium scripsit in hæc verba: *Cum ni-*
hil æque ac Ecclesiarum pax nobis cordi
sit, non adhibita modo Ministrorum no-
strorum opera, sed etiam proprio conatu
concordiam inter vos reducere satagemus.
Quia vero id efficere non potuimus, imo de
quæstionibus controversis nequidem collo-
qui voluistis, mandavimus, ut Episcopi O-
rientis domum, & ad suam quisque Ec-
clesiam revertantur, Concilium Ephe-
sinum solvatur, Cyrillus Alexandriam re-
deat, Memnon Ephefi remaneat. Cæte-
rum declaramus, nos, quamdiu victuri
sumus, Orientales damnare non posse, cum
nullius erroris coram nobis convicti fue-
rint, vobisque cum ipsis nec differere pla-
cuerit. Si ergo bona fide pacem queritis,
id nobis aperite, sin vero sine cunctatione
discessum parate! nihil nostra ex parte
omissimus, quin conciliavemini, si culpa
est, nostra non est, cujus sit, Deus novit.
Ex hac Imperatoris Epistola sicut etiam

Coll. Baluz.
p. 156.

Sæculum V. ex ea, quam Schismatici scripserunt,
 A.C. 431. dispicitur, Catholicorum Legatos de Do-
 ctrina, quasi dubia videri posset, coram
 Imperatore noluisse disputare, quod ex-
 stimarent, satius esse, si a Concilio actu
 defenderent, & depositionem Nestorii se-
 cundum jus, & Canones fuisse decretam,
 econtra Cyrilli, & Memnonis irritam
 esse, & nulla ratione tolerabilem osten-
 derent.

Conc. Eph. Hoc fulmine perculsi Schismatico-
 rum Legati spem omnem abjecerunt.
 p. 730.

Synod. 35. Tertium ad Imperatorem dedere libel-
 lum, quo factum exprobrant, obtestan-
 tur, Dei judicium minitantur: *nisi hi
 nostris precibus cesseris, inquit: excu-
 tiemus pulverem a pedibus nostris, & cum*

Act. 18, 6. Sancto Paulo exclamabimus: *mundi sumus
 a sanguine tuo!* Ad suos quoque Ephesum

Conc. Eph. scripsere, etiamsi quinquies ad Impera-
 p. 745. toris colloquium fuissent admissi, omnes
 Synod. c. 31. tamen conatus suos incassum cecidisse,
 nunquam Cyrillum permoveri potuisse,
 ut duodecim articulorum suorum exa-
 men admitteret, nec adduci Judices, ut
 id fideri juberent, aut de Nestorio men-
 tionem injici paterentur. De Cyrilli
 Tyrannide conqueruntur: *qui omnes, ut
 ajunt: sollicitationibus, adulationibus, &
 largitionibus corrupit, ita ut jam ipsi, &
 Memnoni in suis sedere Cathedris liceat,
 dum vir innocens (Nestorius) in suum Mo-
 nasti-*

nasterium detruditur. Hic fuit Concilii Sæculum V.
 Ephesini exitus. S. Cyrillus Alexandriam A. C. 431.
 triumphans pervenit, tertia die *Athyr*, Conc. Ephes.
 id est, trigesima Octobris, & summa om- p. 107. Coll.
 nium lætitia exceptus est. (*) *Baluz. pag.*

Interim 581. c. 70.

(*) Hier saget der deutsche Uebersetzer: man wird es inzwischen nicht übel nehmen, wenn wir die Gedanken des gelehrten *Du Pin* hersetzen, die er über dieses Concilium in seiner *Nouvelle Bibliothèque Ecclesiastique Tom. IV. p. 319.* zurücke gelassen hat. Denn, wenn er in einigen Schriftstellern etwas findet, das der Päpstlichen Hoheit zu widersprechen scheint, so vermeynet er im Roth seines Gold gefunden zu haben. Er bringet 4 Abschnitt aus dem *Du Pin*. Im ersten saget dieser, allerdings gelehrte, aber nicht in allen untadelhafte Schriftsteller; man könne nicht sagen, daß der Pabst diese Kirthen-Versammlung berufen habe, sondern der Kayser. Genug, daß man zu Ephesus zusörderst dasjenige vollzogen, was der H. Coelestinus in seinem Briefe an den H. Cyrillus befohlen hatte. Man erinnere sich nur, daß kurz vorher die Katholicken von Constantinopel in ihrer Bittschrift an den Kayser Theodosius gesaget: *Majorum tuorum Pietatem imitaberis, si Concilio obedias.* Wenn du dem Beyspiele deiner Voreltern folgen willst, so gehorsame der Versammlung! so wird man leicht erkennen, in was für einem Verstande man es nehmen müsse, wenn die Kayser Concilia zusammen berufen haben.

In dem zweyten Abschnitt saget Herr *Du Pin*:
 der Heil. Cyrillus habe nicht als Legat des Pab-
 stes

Sæculum V.

A.C. 431.

Socr. VII.

c. 35.

Interim de Electione alterius Episcopi Constantinopolitani actum, cui Episcopi, qui ibi cum Legatis Sacrae Sedis, aliisque Concilii Ephesini Delegatis versabantur, præfuerunt. Iterum Philippus

stes, sondern als erster Patriarch bey dem Concilio den Vorsitz gehabt, sonderlich, weil in seiner Abwesenheit Juvenalis von Jerusalem seinen Platz eingenommen, und nicht die andern Päpstlichen Legaten. Diese Einwendung hat nur einigen Schein, und nichts gründliches an sich. Als die Väter der Ephesinischen Versammlung das Urtheil wider den

Lib. XXV.

S. 42.

Nestorius sprachen, sageten sie: reduits à cette nécessité par les Canons, & par la lettre de Notre tres Saint Pere, & Colleague Celestin Evêque de l'Eglise Romaine. Zu deutsch: weil wir hierzu durch die Canones, und das Schreiben unsers heiligsten Vatters, und Collegæ Celestin, der Nischen Kirche Bischofes, genöthiget werden. Wiederum, in der zweyten Sitzung, nachdem die Päpstlichen Legaten angekommen waren, redete Firmus

Lib. XXV.

S. 47.

von Cappadocien folgender gestalt: Le saint Siege de Celestin a deja réglé l'affaire, & donné sa sentence par les lettres adressées à Cyrille d'Alexandrie, à Juvenal de Jerusalem, à Rufus de Thessalonique, & aux Eglises de Constantinople & d'Antioche. En consequence, & en execution de cette sentence nous avons prononcé contre Nestorius un jugement Canonique. Zu deutsch: der heil. Stuhl, auf welchem Celestinus sitzt, hat diese Sache schon ausgemachet, und in den abgelaassenen Briefen an den Cyrillus von Alexandria,

pus, & Proclus, sicut & ante Nestorii Electionem, inter eligendos propositi, & profecto vicisset Proclus, nisi Potentissimorum aliqui se opposuissent, causati, fuisse Episcopum Cyzici electum; quod quidem

Sæculum V.

A.C. 431.

Sup. XXIV

S. 54.

xandria, an den Juvenalis von Jerusalem, Rufus von Thessalonica, wie auch an die Kirchen zu Constantinopel und Antiochia das Urtheil gesprochen. Diesem zufolge, und dieses Urtheil zu vollziehen, haben wir den Kirchen-Gesetzen gemäß wider den Nestorius gesprochen. Ist das nicht Zeugniß genug, daß die Versammlung zu Ephesus, welcher der H. Cyrillus vorgestanden, (denn dieses leugnet Dupinus nicht) nicht etwan ein Nebending, sondern die Hauptsache, und nicht nur allein dasjenige, zu welchem der Heil. Cyrillus vom Pabste schon vor dem Concilio bevollmächtigt war, sondern auch zu folge dieser Vollmacht, vollzogen habe? Wie kann man also noch zweifeln, ob der H. Cyrillus in des Pabstes, oder in seinem eigenen Namen zu Ephesus gehandelt? Dupinus saget ferner, man ersehe aus dem, weil in Abwesenheit des H. Cyrillus nicht die andern Pabstlichen Legaten, sondern Juvenalis Bischof zu Jerusalem in der Versammlung den Vorsitz gehabt, Cyrillus in seinem Namen, nicht aber als des Pabstes Vicarius vorgestanden; allein dieses folget nicht daraus, denn die nachgeschickten Legaten hatten nur den Befehl, sich an den Heil. Cyrillus zu halten, welcher im Namen des Pabstes handelte, und nicht vorzustehen, um so viel weniger, als der H. Cælestinus nicht hat vorsehen können, daß der H. Cyrillus

die

Sæculum V. dem verum, sed nunquam ab illis civi-
 A. C. 431. bus fuerat receptus. Tandem electus
 Electio est Maximianus, Presbyter, & Monachus,
 Maximiani. qui jam diu magnæ pietatis fama flore-
 bat, quod suis sumptibus sepulchra con-
 dendis

die Person eines Vorstehers auf eine Zeit abgelegt werde, um die Stelle eines Klägers zu vertreten. Endlich schliesset Dupinus, der H. Cyrillus sey als der erste Patriarch dem Concilio vorgestanden. Der Herr Fleury saget, er habe presidiret als Päplicher Vicarius, er hätte aber auch presidiren können wegen des Ranges seines Stuhles; dieses läset sich noch sagen nach der Ordnung, welche man im Occident wollte gehalten wissen, aber nicht in dem Verstande des Dupin, denn in der Constantinopolitanischen allgemeinen Versammlung hatte man den ersten Rang nach dem Pabste nicht mehr dem Bischöfe zu Alexandria, sondern dem zu Constantinopel eingeräumt; wenn nun der H. Cyrillus zu Ephesus nicht als Bevollmächtigter des Römischen Stuhles, sondern als Bischof zu Alexandria der Versammlung hätte vorsiehn wollen, so ist es gar nicht wahrscheinlich, daß weder Nestorius und seine Anhänger, noch die Orientalischen Bischöfe, welche sich von der Ephesinischen Versammlung getrennet, den Nestorius für unschuldig hielten, und so wohl wider die Person, als das Verfahren des Cyrillus gar vieles eingewendet, ihm den Vorwurf niemals sollten gemachet haben, daß nicht ihm, sondern dem Nestorius, als Bischöfe zu Constantinopel, das ist, des ersten Stuhles nach Rom der Vorfiz gebühre.

dendis piorum hominum corporibus ex-
 truxisset. Cæterum nec doctus, nec ge-
 rendis rebus assuetus, sed Papæ Legatis
 acceptissimus, quod in Ecclesia Romana
 fuisset educatus. Is igitur die Domini-
 ca 25. Octobr. ejusdem anni 431. elapsis
 post depositionem Nestorii quatuor men-
 sibus, ordinatus est.

Sæculum V.
 A. C. 431.

Ep. Cœlest.
 Conc. Eph. 3.
 p. c. 23. p.
 1080.

Illico

Im dritten Abschnitt aus dem Dupin wird der
 Heil. Cyrillus, und alles, was er gethan, vollkom-
 men gerechtfertiget. Wenn ich der Protestantische
 Uebersetzer gewesen wäre, hätte ich solchen lieber
 ausgelassen, weil ich geglaubet hätte, nicht berufen
 zu seyn, den H. Cyrillus so gut zu vertheidigen.

Im vierten Abschnitt verwundert sich der Ueber-
 setzer wiederum selbst, wie ein Kind, wenn es un-
 gefehr ein Messer in die Hände bekommen; denn
 ob schon Dupinus zuletzt hinzu setzet, daß viele dafür
 halten, bey dieser Streitigkeit wäre es bloß auf
 Worte angekommen, so saget er doch in seiner eige-
 nen Meynung: 437. S. dieses alles gab satzfamen
 Beweis, daß er (Nestorius) die Vereinigung der
 Naturen nicht aufrichtig glaubete. Hingegen
 von dem H. Cyrillus: Er hat die Irrthümer (des
 Apollinaris) so oft verworfen, und die Beschul-
 digung so stark von sich abgelehnet, daß man
 ihm nicht beymessen können, als ob er entwe-
 der die Wirklichkeit der menschlichen Seele
 Christi geläugnet, oder Ihr den Verstand ab-
 gesprochen hätte. Eben so wenig kann man
 sagen, daß er beyde Naturen untereinander gee-
 menget hätte.

Sæculum V. Illico Episcopi, qui ad hanc ordina-
A.C. 431. tionem in Concilium convenerant, han-
Socr. VII. rem Papam, S. Cyrillum, aliosque mayo-
c. 37. rum Sedium Episcopos, pro more per epi-
Conc. Eph. 3. stolas docuere. Ex his epistolis illam so-
part. c. 16. lam habemus, quæ ad Episcopos Ephe-
Conc. Ephes. sicum & cæteris imponere quærebant,
p. 801. cum Concilio Ephesino Communionem
 sibi esse. Ne igitur fraudi locus esse pos-
 sit, Patres Concilii Constantinopolitani
 iisdem Concilii Ephesini epistolam mit-
Sup. XXV. tunt, ubi Schismaticorum nomina erant
§. 59. 3. p. c. consignata. Illa quoque Epistola ad no-
17. stram usque ætatem pervenit, quam Ma-
 ximianus suo nomine ad S. Cyrillum de-
ibid. c. 19. 18. dit; ab eo orationem, & consilium pe-
 tit. Sunt nobis etiam S. Cyrilli respon-
 soriæ tam ad Concilium, quam ad Maxi-
 mianum, in quibus fidem de Incarnatio-
 ne explicat, iterumque Apollinarem ana-
 thematizat.

§. XI.

*Epistola S. Cælestini Papæ Doctrinam
 S. Augustini favens.*

Sup. XXIV Epistolas ad S. Cælestinum Papam de
§. 58. 59. Maximiani Ordinatione datas Joannes
to. 2. Conc. Presbyter, & Epictetus Diaconus, qui
1611. circa Festa Domini Natalitia urbem atti-
Cælest. ep. 1. gerunt, attulere. Sub id ferme tempus
 Papa, S. Augustini Defensionem susci-
 piens