



**Erasmi a Chokier Tractatus iurisdictionis ordinariae in  
exemptos, illorumque exemptione ab ordinaria  
iurisdictione**

in duos tomos distinct.

Quo Praeter Varias Ac pervtiles Additionibus praecipuis & in foro  
potissimum occurrentibus Tomi primi Quaestionibus annexas, etiam S.  
Rotae Romanae Decisiones Novissimae De Eadem materia editae, &  
singulari studio selectae continentur - Hac postrema editione  
praecedentibus duobus Tomis primum additus

**Chokier, Érasme de**  
**Coloniae Agr., 1684**

Ad Quæst. VI. Additio.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-61921](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-61921)

Ad Quæst. VI. Additio.

An præscriptione queratur exemptio?

In hoc passu duæ sunt opiniones, una quam tenuit Hostien in cap. cum contingat, num. 1. & ibi Abb. num. 18. de foro comp. nempe quod exemptio simplex, & exercitium etiam juris Episcopalis præscribi possit, ita tamen ut habitualis jurisdictio per Episcopum remaneat, totalis verò exemptio, quæ territorium separatum constituit, acquiri non possit nisi privilegio Papæ. Altera verò est opinio Archidiaconi in cap. cum Episcopus in 1. col. & ibi Ioann. Andr. de offic. ordin. in 6. nempe quod Prælati inferior possit præscribere totum jus Episcopale in certis Ecclesiis sibi subiectis, etiam ut constituat sibi proprium territorium; quam secutus est etiam Abbas sibi conuictus in cap. Auditis num. 7. de prescrip. Priorem opinionem quandoque tenuit Romanus ut apparet ex variis decisionibus, præcipue in Constantien. jurisdictiois 18. May 1611. coram Reuerendissimo Atrebaten. quæ est decis. 324. num. 11. par. 1. recent. & in una Nullius de Covarruvias 16. Martii 1612. coram Porosano quæ est decis. 394. ead. par. 1. & rursus in duabus decisionibus emanatis in causa Salisburgen. jurisdictiois s. Iulii 1643. coram R. P. D. Royas. quæ sunt decis. 220. & 221. par. 9. & simpliciter istam opinionem tenet Autor noster infra par. 5. quæst. 47.

Alteram verò sententiam admittit eadem Rota decis. 207. num. 2. par. 2. divers. eamque probat Balb. de prescrip. par. 4. quæst. 11. col. 1. in fine num. 7. & plene Fagnan. in cap. Nullus num. 22. de paroch. ubi de immemorabili, & in cap. cum ab Ecclesiarum num. 29. de offic. ordin. ubi de quadragenaria cum titulo. & non obsecutè admittere videntur plures decisiones alioquin in contrarium allegatæ. Vel enim præscriptionem quadragenariam recipiant ob tituli defectum. ut in causa Beneventana jurisdictiois par. 13. & 21. par. 14. vel immemorabilem quoque tanquam non sufficienter probatam seu canonizatam, aut tanquam per actus contrarios interruptam, ut patet in decisionibus factis in causa Toletana jurisdictiois, quæ sunt decis. 70. num. 60. & sequ. decis. 220. num. 19. item decis. 334. & 335. per tot. par. 13. recent. Ceteroquin immemorabilem non exclusam, dummodo per tres sententias conformes vel unicam, quæ in rem iudicatam transierit, fuerit canonizata, dixit eadem Rota decis. 248. num. 1. par. 2. recent. ubi habentur requisita immemorabilis. & decis. 600. num. 6. par. 4. Tom. 3. recent.

Ordinarium autem manutenendum esse in exercitio suæ jurisdictiois, quoque inferior plenè docuerit de privilegio vel præscriptione, sub eâ distinctione quam tradit Autor noster hoc loco num. 4. semper intellexit tam sacra Congregatio

Concilii, quam ipsa Rota; Nam cum in sacra Congregatione quaereretur, num Archiepiscopus Theatinus manutenendus sit in quasi possessione visitandi loca subiecta Abbatis S. Joannis in Venere, donec commendatarius per rem judicatam probaverit se in illa utramque jurisdictionem Episcopalem & temporalem in Parochianos & Parochianos exercere? responsum fuit affirmative, eo quod nullum adducitur privilegium per se sufficiens ad utramque jurisdictionem exercendam, neque tale etiam, quod sufficeret saltem ad justam causam prescribendi. ut refert Papea in cap. cum olim num. 36. & seq. de prescrip. & dixit Rota in causa Theatina jurisdictionis 26. Martii 1612. qua est decisio 193. coram Cavalerio. & 20. Decemb. 1613. coram Casano qua est 501. par. 2. recent. & 5. Julii 1621. coram eod. Coscino. qua est dec. 210. par. 4. Tom. 2. recent. & quod in causa exemptionis nunquam sit incipiendum ab inhibitione contra Episcopum. decis. 493. num. 1. par. 2. rec. In casu autem quo titulus exemptionis & privilegium producebatur, ac simul de possessione apparebat, interim datum de relevantia tituli cognoscitur, dari manutentionem inferioribus contra ordinatum decisum fuit in Briximen. jurisdictionis 9. Junii 1634. & 11. Decemb. ejusdem Anno coram Pirovano. decis. 546. & 566. par. 5. recent.

An de prescriptione detrahi debeat tempus vite Praelati, qui exemptionem concessisse praetenditur? Adde, quod imo totum hoc tempus detrahi debeat. Innocent. in cap. Tam ex literis. num. 2. & ibi Abb. num. 10. de res. in integ. & tenuis. decis. 94. num. 13. par. 7. recent. & decis. 27. num. 19. par. 9. & decis. 83. num. 14. par. 11.

\*\*\*  
\*\*\*