



**Erasmi a Chokier Tractatus absolutissimus de
iurisdictione ordinarii in exemptos, deque illorum
exemptione ab ordinaria iurisdictione**

Mvltis Pontificvm Decretis, Et SS. Congregationis ... Cardinalium
Declarationibus illustratus ; omnibus in iudicio Civili & foro Ecclesiastico
versantibus perquam utilis ac necessarius ; in duos tomos ab ipso Auctore
distinctus

Chokier, Érasme de
Coloniae Agrippinae, 1684

60. Negligentia vel delictum Prælati exempti, an præjudicet subditis.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-61886](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-61886)

QUESTIO LX.

Negligentia vel dictum Prælati exempti an præjudicet subditis.

1. Confessio Prælati an noceat Ecclesie?
Distingui solet, an Prælatus sit solus, vel cum capitulo: item an sit negligentia im-
 plementi conditionis, vel modi, item de queritis, & querendis ut articulatum
 patet ex ijs quæ doctores hoc in puncto latè notaverunt. *v. Fel. c. verum num. 6. &*
seq. ubi Abb. nu. 26. & seq. de foro compet. Abb. cap. Abbate nu. 19. cum add. de verb. signif.
Rom. conf. 184. Menoch. lib. 6. præsumpt. 4. n. 9. ubi dicit quod confessio Prælati de recepto
Canone non noceat Ecclesie, nec prodest. emphiteuta.

QUESTIO LXI.

Quid si in uno privilegio exemptionis fiat mentio alterius exem-
 ptionis, an ea debeat exhiberi.

Innocentius quæstionem hanc versat in utramque partem, ac fatagit eam concili-
 are aliquot modis, sed tandem concludit pro exhibitione *v. in ca. Abbate nu. 4. de*
verb. signif. quod ipsam clare & distinctim discussum videbis apud Iaconem Auth. si
quis in aliquo num. 8. C. de edend. & de hoc ipso quædam etiam supra insinuavimus
lib. 1. qu. 9. num. 20. & seq. & infra quæst. 70.

QUESTIO LXII.

Quid importet clausula alioquin indignatione BB. Petri & Pauli se noverint incursumos
 1. Importat comminationem privationis dignationem.

2. Quid importet clausula soubz nostre in- 3. Quid clausula, ipso facto.

Vim hujus clausulæ quæ teste Laudensistrat. de privilegijs qu. 18. consuevit appo-
 ni in privilegijs Apostolicis plerique examinant. Et quidem Baldus in *S. porro, n.*
6. que fuit prima causa beneficij amittendi ubi Apostilla putavit importare commina-
tionem privationis beneficiorum, at vero Bartholomeus Bellencinustrat. de subsidio
charit. q. 44. 1. per tot. qui latè energiam hujus clausulæ discutit, ei non assentitur, sed
existimat poenam fore arbitrariam Laud. d. quæst. 18. adde Menoch. de arbit. iudic. casu
363 num. 5. cent. 4. Alia videtur esse ratio clausulæ Soubz nostre indignation in
Principum diplomatibus usitatæ, ut notavit idem Bellencinus n. 11. & seq. de qua
nihil attinet hic dicere.

Quid autem importet clausula, ipso facto, incurrat? Respondeo breviter, quod
 importet Canonem lætæ sententiæ seu quod per contraventionem poenæ ipso jure
 incurratur Bald. l. iubemus 2. §. sane circa mediam C. de sacros. Eccles. Card. Clem. 1. q.
 11. in fin. de sequ. pos. & fruct. Eel. ca. Rodolph ubi fusiſſime eiusmodi clausularum vim ex-
 aminat n. 33. in fin. & 34. de rescript. Licet autem clausula hæc & similes sint lætæ sen-
 tentiæ,