



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Universitätsbibliothek Paderborn**

### **Theologia Moralis**

Antehac ex probatis Auctoribus breviter concinnata

**Busenbaum, Hermann**

**Coloniæ Agrippinæ, 1714**

Q. 22. Quid liceat sponsis.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-42682**

350. §. 4. Si pœna solvenda ab injustè resili-  
promissa sit addito juramento, multò magis  
ligat etiam secundum plerosque authores,  
dicunt tale pactum pœnale esse irritum, uti  
probat *Om.* n. 18. quia adjectio talis pœnæ  
est Jure naturæ irrita, nec contra bonos mo-  
naturales, ergo talis contractus firmatur isto  
ramento, uti dictum est l. 3. p. 2. n. 732. E-  
trà si jurârint solvere pœnam, etiam si justè  
filirent, probabile est non obligari, non ex ju-  
tia, quia promissio irritatur per *Cap. Gemma*  
neque ex religione, nam cum tale juramentum  
fit contra libertatem, quam in Matrimonio  
luit esse Christus, videtur esse contra bonos mo-  
res, adeoque non acceptari à Deo.

Qui plura volet de pactis dotalibus, et  
pœnalibus, consulat *Castrop.* d. 1. pu. 9. &  
item *Gob.* à n. 170.

351. Q. 22. Quid liceat sponsis. R. §. 1. *Busenb.*  
latus hic n. 57. citans pro se *Sanch. & Dian.* di-  
illis non licere tactus impudicos, quia proximi  
disponunt ad effusionem seminis, attamen licet  
re amplexus & oscula in signum amoris. *Re-*  
tus l. 3. p. 1. n. 887. sequens *Sanch. & Bonac.* di-  
cit, licere illis tactus pudicos in partibus hu-  
nestis, si tantum intendant delectationem senti-  
tivam, non autem, si veneream. *Navarr. Sanch.*  
l. 9. d. 46. n. 47. *Gob. tr.* 10. n. 670. *Spor.* in  
mor. p. 1. tr. 1. c. 6. n. 41. dicunt oscula, am-  
plexus, & tactus non nimum ex objecto impu-  
dicos, & notabiliter non moventes ad libidi-  
nem licere illis, ac cohonestari per sponsales  
maximè si fiant ad bonum finem, nempe  
conciliandum vel contestandum amorem, et  
amisi præter intentionem & sechiso periculo con-

sen-

sensus aut pollutionis, sequeretur commotio  
 sensibilis, quia habent jus remotum ad copu-  
 lam, ergo etiam ad illos actus, qui sunt remo-  
 ta dispositio ad copulam. Addunt aliqui apud  
 Mendo diss. 5. nu. 115. quod etiam tenet Gob. n.  
 671. in eo casu, quo sponsi essent habendi pro-  
 ximum austeris & inurbanis, nisi darent oscu-  
 la & amplexus, non fore mortale, quamvis ex  
 tali actu praeviderent orituram pollutionem,  
 dummodo illa non intendatur, & absit pericu-  
 lum consensu, quia tunc sufficiens causa est il-  
 la ponendi, quod autem ex illis sequatur pol-  
 lutio, putant esse per accidens. E contra Suar.  
 de peccat. d. 5. f. 7. n. 12. Less. Henric. Comit. Hurt.  
 & alii cum Mendo probabiliter dicunt, ista non  
 aliter licere sponsis, quam aliis omnino solutis  
 ideo enim non licent solutis, quia illis non licet  
 copula, atque etiam sponsis non licet copula,  
 ergo nec tactus, oscula, amplexus. Nec refert,  
 quod inituri sint Matrimonium, tum, quia  
 etiam alii soluti inire possunt, & forte volunt,  
 tum maxime, quia Matrimonium necdum est,  
 quod solum cohonestat talia in conjugibus, eo  
 quod his licita sit copula; sicut enim ex eo,  
 quod aliquis eras futurus sit Judex, non ideo  
 ipsi licitum est hodie obire munus Judicis, ita  
 & hic, & consequenter, sicuti solutis quando-  
 que licent oscula non impudica, v. g. propter  
 morem patriæ, ita & sponsis licebunt in signum  
 mutuae benevolentiae. Quod autem Busenb. di-  
 cit, licere illa sponsis, si tantum intendant de-  
 lectationem sensitivam, non videtur practice  
 probabile, uti dixi l. 3. p. 1. n. 895. & l. 5. n. 106.  
 quia ordinariè semper aderit certum periculum

consentiendi in delectationem veneream, quod  
simul erit conjuncta.

152. §. 2. Licitum esse sponso delectari de copula  
in Matrimonio habenda, docuerunt magistri  
apud *Moyan* tr. 3. d. 3. n. 68. Idem dixerunt  
qui de delectatione sub conditione, si adesse  
Matrimonium, uti refert *Moyan* n. 69. Præterea  
*Sanch.* d. 47. *Dian.* p. 3. tr. 5. ref. 2. *Gob.* n. 67.  
*Spor.* docent, licitum esse sponso, consensum  
ipsam copulam ut futuram, talis enim consensu  
suis saltem implicitus videtur includi in ipso  
contractu Matrimonii: unde etiam licitum esse  
dicunt desiderium illius; item, gaudium & delectationem  
rationalem de futura copula, quæ  
que delectatione capienda, cum enim ex ipso  
sponsalibus contractis talis copula & delectatio  
aliquando futura sit licita, voluntas videtur  
qui intellectum repræsentantem eam ut futuram  
licitam, & hoc nihil est aliud, inquit, quam  
gaudere, delectari de spe boni futuri, quæ  
spes præsens est, & licita. E contra *Suar.* supra  
*Castrop.* *Ovied.* de pecc. contr. 4. n. 50. *Dicastr.* *Moyan*  
à n. 88. *Avers.* q. 21. f. 8. §. ult. & alii, melius con-  
tradiciunt; quia licet intendat delectationem  
tantum spirituales, aderit periculum, vel consensu  
sensu in delectationem veneream præsentem  
vel desiderii pro præsentem, vel pollutionis, quæ  
omnia in sponso sunt peccata mortalia. Deinde  
non est in potestate nostra sistere in delectatione  
rationali, sed naturaliter simul oritur delectatio  
sensitiva, aliæque commotiones pravæ, ut  
constat ex dictis l. 3. p. 1. n. 910. in has autem  
facillimè consentiet voluntas. Præterea, qui  
delectatur copulam ut futuram, ferme necessarium  
delectabitur objecto turpi nunc illicito, & nunc  
intendit.

intentionaliter presente, uti rectè notant *Carden. & Less.* in auct. v. *Luxuria*, ergo, cum secundum dicta in l. 3. p. 1. n. 892. delectatio etiam merè spiritualis in objecto venereo, licèt præscindatur à commotione spirituum genitalium, semper sit mortale in homine soluto, talis delectatio, vel desiderium copulæ ut futuræ, in praxi non licebit. *Nec refert*, quòd objectum talis delectationis vel desiderii videatur esse licitum, cum sit copula in Matrimonio, nam est licitum conjugato, sed illicitum non conjugato, uti dixi l. 3. p. 2. n. 1025. Deinde quamvis obijceretur copula licita, adhuc manet, quòd delectatio in illa sit inchoatio copulæ, quæ hìc simul est cum commotione spirituum genitalium, & est illicita sponso: Et hinc etiam colligitur, cur fortè delectatio simplex comestionis carniùm in die jejunii non pugnet cum temperantia, uti tenent authores aliqui relati l. 5. n. 81. è contrà delectatio sponsi in copula futura pugnet cum castitate, nam disparitatem dant illi authores, quòd talis delectatio comestionis carniùm non causet effectum oppositum temperantia, quæ adhuc potest continere appetitum intra fines suæ honestatis, oppositum autem est in nostro casu, & ideo ibid. n. 90. dixi, quamvis ex parte objecti alicujus nulla esset malitia, attamen delectationem ex parte sui posse habere malitiam, sic enim solutus peccat mortaliter, si morosè delectetur de copula, quam licitè habent duo conjuges, quamvis copula illa conjugum sit objectum in se omnino licitum.

*Obji.* Sponsus licitè desiderat Matrimonium, & licitè delectatur in illo tanquam objecto honesto, ergo etiam licitè desiderat & delectatur

in copula, quæ est finis & usus licitus Matrimo-  
nii. R. Idem argumentum valet de omni etiam  
soluto non sponso, itaque n. conseq. nam de-  
siderando Matrimonium, & se delectando in  
honestate, etiam desiderat & se delectat in statu  
in quo licita erit copula, jam tamen illicitum  
ipsi desiderium vel delectatio immediatè de illa  
copula, cum hæc sit objectum jam ipsi illicitum.

*Inst.* Saltem sponsus volens Matrimonium  
potest etiam efficaciter velle copulam suo tem-  
pore futuram, dummodo jam non delectetur  
ea, certum enim videtur posse aliquem efficaci-  
ter velle aliquod objectum, quamvis in eo  
delectetur, reus enim agnoscens se justè conde-  
natum, potest efficaciter velle patibulum  
quamvis in eo non delectetur. R. Hoc specula-  
tivè tantum dici in materia luxuriæ, nam mo-  
raliter impossibile est, quin simul delectetur  
copula intentionaliter præsentem: sed casu datur  
adhuc dico illicitè nunc velle eam immediatè  
in se, quia est objectum, jam ipsi turpe & illicitum,  
non aliter, ac cuicumque alteri homini  
luto; non item patibulum, suppositâ conde-  
natione justâ.

153. §. 3. Quamvis sustineretur, quòd delectatio  
rationalis, vel desiderium rationale copulæ  
futuræ licita esset sponso, tamen id sustineri non  
posset de delectatione vel desiderio appetitus  
sensitivi, & disparitatem dat *Sanch.* in decal. l. 1.  
c. 2. à n. 33. quia quamvis utraque sit de eodem  
objecto, tamen delectatio voluntatis sequitur  
cognitionem intellectus; delectatio appetitus  
sensitivi sequitur imaginationem phantasie  
jam verò intellectus videtur posse illam copu-  
lam proponere nunc sub conditione licitam, v.

si esset conjux, si esset status Matrimonii, ergo voluntas videtur per desiderium, vel per delectationem simpliciter tendere in eam, ut propositam sub tali conditione, per quam separatur ab omni malitia: è contrà, phantasia non potest apponere ullam conditionem, tum, quia in omni conditionali est quædam illatio, v. g. *si est homo, est animal*, nam æquivalet huic, *est homo, ergo est animal*, hoc autem non convenit phantasiæ, tum etiam, quia in ejusmodi conditionalibus est præcisio unius rationis ab alia, si enim quis appetat copulam cum aliqua, si esset sua uxor, hoc ipso, quod non sit uxor, & sit appetitus copulæ, debet ratio copulæ præscindi à ratione malitiæ, hoc autem non convenit phantasiæ, ergo delectatio appetitûs sensitivi non potest ferri in copulam sub conditione aliqua licita, ergo hoc ipso, quod nunc adsit delectatio appetitûs sensitivi, sic fertur in copulam absolute, quæ nunc est illicita.

*Obji.* Ergo etiam peccabit, qui delectationem appetitûs sensitivi habet in his objectis, v. g. si laicus imaginetur se Sacerdotem esse, & audire confessiones, si privatus imaginetur se esse Judicem, & aliquem justè condemnare ad mortem &c. deficiente enim conditione sacerdotii & potestatis publicæ hæc objecta sunt mala. R. negando seq. quia aliqua sunt, quæ specialem habent turpitudinem, si appetitus per delectationem sensitivam in ea feratur, talia sunt copula, vindicta, fraus & similia, sive est illicitum delectari de his per appetitum sensitivum, quando conditio non subest; è contrà alia sunt, quæ secundum se non important turpitudinem, sed potiùs sonant bonum, & de his etiam sensitivè delecta-

delectari, quamvis non subfit conditio, non censetur malum, tale quid est audire confessiones, esse Judicem &c. ratio à priori est, quia pro his objicitur aliqua ratio communis abstrahens à licito & illicito, in aliis non item.

154. §. 4. Etiam in sententia eorum, qui dicunt sponsis licita esse aliqua, quæ non licent solum tenendum est ea non esse licita sponsis inter consanguineis, aut aliter impeditis, uti nec illis, qui sub aliqua conditione iniverunt sponsalia, quia dispensatione non obtentâ aut conditione non impletâ, necdum sunt absolutè & simpliciter sponsalia, ergo necdum est hoc, per quod authores illi dicunt talia cohonestari. *Sanch. l. 5. d. 5. n. 38. & 40. Avers. supra, Gob. 672. Spor. n. 180. & 262.*

155. §. 5. Si sponsus vel sponsa peccet contra eamdem in sponsalibus datam, dixi l. 6. p. 2. n. 107. probabile esse, quòd non ideo contrahatur species malitiæ contra justitiam: & hoc etiam absolutè tenent *Avers. q. 8. f. 14. Matr. n. 73. Kirn. n. 184.* Oppositum tamen dixi etiam esse probabile, quod cum multis tenet *Kugler p. 2. n. 24.* quamvis in rigore non sit adulterium, cum non sit violatio tori sui vel alieni. Addidi n. 107. probabilius videri, quòd accedat species incestus, si sponsus cognoscat sororem suæ sponsæ. An autem peccet sponsus, si cum sponsa in peccato mortali constituta contrahat Matrimonium, dixi l.

6. p. 1. n. 147.