



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Universitätsbibliothek Paderborn**

### **Theologia Moralis**

Antehac ex probatis Auctoribus breviter concinnata

**Busenbaum, Hermann**

**Coloniae Agrippinae, 1707**

Q. 219. Quid addendum sit circa furta filiorum.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-42515**



invito patre de his testari, nequidem ad causas pias,  
Mol. T. 2. D. 138. N. 9.

§. 6. *Bona profectitia* sunt, quæ nec sunt castrensia, 1031  
nec quasi castrensia, & proveniunt à patre vel  
ejus intuitu donantur filio adhuc sub patria  
potestate constituto, & horum dominium  
tam directum quàm utile manet apud patrem,  
quo mortuo dividantur inter fratres. Quod  
si donentur occasione quidem aliquâ patris,  
attamen principaliter ex affectu erga filium ipsum,  
sunt adventitia, uti rectè *Lugo* num. 37. Præterea  
si à patre donentur filio in patrimonium, item  
ut Ordines suscipiat &c. dominium & fructus  
spectant ad filium; denique si dubitetur, an filius  
acquirat ex se an ex gratia patris, adeoque an sit  
bonum adventitium an profectitium, si filius  
de se sit industrius, judicari debet adventitium;  
si tamen omnibus expensis adhuc maneat dubium,  
deferendum est possessioni, & si filius possideat,  
judicari debet adventitium; si pater possideat,  
profectitium; si neuter possideat, dividendum erit,  
quia res tradenda est juxta Jus, quod quisvis habet,  
ergo cum pater & filius sub dubio Jus habeant,  
debent rem participare pro qualitate dubii, ita  
*Tamb.* L. 1. c. 3. v. *Peculium*.

Q. 219. *Quid addendum sit circa furta filiorum.* 1032  
R. Hæc pauca: §. 1. *Bann.* dixit ad furtum grave filii  
Parentis prædivitis requiri saltem quinquaginta  
aureos, quod *Lugo* D. 16. Num. 76. meritò rejicit,  
nisi fortè esset filius Principis. *Salas* dixit, si filius  
sit unicus, & Parens habeat annuè mille quin-  
gentos aureos, requiri viginti vel triginta in anno  
ad furtum grave filii, quod *Lugo* non improbat,  
si Parens non sit tenax, & filius jam adoleverit,  
simulque



simúlque furetur ad usus honestos. *Lesius* dicit duos vel tres aureos non sufficere respectu Parentis prædivitis, sufficere autem respectu mechanici, quod etiam non improbat *Lugo. Cenedo* apud *Tamb. L. 8. T. 2. c. 3. N. 3.* dicit non fore mortale, si filius intra annum non furetur ultra sedecim solidos Hollandicos. *Fagund.* si non ultra quatuor vel quinque, sed (ut etiam ex his sententiis patet) non potest generalis regula statui, verùm judicandum est consideratis circumstantiis *num. 1015.* relatis. Notant etiam *Navar. Sot. Laym. & alii*, si Pater filio in studiis versanti mittat, v. g. annuè centum aureos, contentum esse, ut quinque insumat in honestas recreationes aut eleemosynas, secundùm consuetudinem aliorum, qui sunt similis status & conditionis.

203 §. 2. Si filius clam accipiat à patre, quem rationaliter præsumit non negaturum, dicunt *Villalob. & Alloz. v. Furtum. Num. 8.* non peccare mortaliter, quando nempe satis est certus fore contentum, si peteret; tamen peccat venialiter, saltem, quia pater non est contentus quoad illum modum, nec ipse habebit facile causam à petendo excusantem. Addit rectè *Lesius L. 2. c. 12. n. 50.* si eripiat ad ludos vetitos, comotationes vel luxus, ad quos nullo modo concessisset pater, esse verum furtum: an autem talis filius ad restitutionem obligandus sit, debet conjici ex facultatibus & voluntate præsumpta patris, quæ colligetur ex liberalitate ejus affectuque erga filium, aut è contrà ex tenacitate & severitate; nam si credatur non condonaturus, si sciret, erit obligatio restituendi, vel si jam fieri non possit, suo tempore compensandi fratribus; si verò pater & fratres resciant, nec petant satisfactionem, censentur condonare, *Burgh. Cent. 2. Cas. 36.*



possit, suo tempore compensandi fratribus, si autem pater & fratres resciant, nec petant satisfactionem, censentur condonare, *Burgh. Cent. 2. cas. 36.*

Q. 220. An filio in domo paterna laboranti, 1034  
debeat salarium; & possit sibi illud occultè compensare, si negetur, vel si pudeat petere. R.

§. I. Salarium deberi putant (*Nav. Lop. Ang. Gomez, Less. n. 81. Dicast. lib. 2. t. 2. d. 9. n. 187. Burgh. cas. 80. Petsch. q. 6. art. 2. aliique apud Lugo d. 5. n. 42., idem dicunt Escob. & Corr. apud Moyam. t. 6. d. 4. q. 1., qui n. 6. vocat sententiam probabilissimam: Dian. p. 4. t. 4. R. 66. vocat tutam: Rationem dant, quia talis filius est veluti socius negotiationis, neque debet esse deterioris conditionis, quàm famulus vel extraneus, qui cum hero lucraretur junctâ industriâ; quod magis valet, si filius sit emancipatus, aut illegitimus, uti notat *Sanch. in Conf. lib. 1. c. 2. d. 8.,* qui non sunt potestati patriæ; item si filius serviat matri, quia filius non est in matris potestate. Oppositam sententiam tenent *Silv. Molin. Laym. aliique pluri, quos citat & sequitur Moya,* suntque rationes graves, nam 1. Non est consuetudo, ut talis filius salarium exigat, inquit rectè *Laym.* 2. Quid magis rationi congruum est, inquit *Lugo,* quàm ut filius agricolæ juvet patrem in agricultura, filius mercatoris in mercatura? præsertim cum sic addiscant illas artes, inquit rectè *Mol.,* addens non facile fore tam audacem filium, qui ideo petat salarium. 3. Si salarium petat, pater justè subtrahit victum & vestitum, non enim tenetur hoc dare filio potenti ea lucrari, uti ex communi *Laym. lib. 3. t. 4. c. 8. n. 5.,* ergo salarium compensatur per sustentationem. 4. Si filius petivisset salarium, pater potuisset eum repellere, vel accipere ejus loca*

R. r

alium,