



## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Decisiones Practicæ Casuum Conscientiæ Selectorum In Praxi, Et Foro Interno Quotidie Occurrentium, Omnibusque, Præsertim Ecclesiasticis, Qui Sui, Et Aliorum Curam Gerunt, Perutilium, Resolutorum**

Pars Altera Decisionum Practicarum Casuum Conscientiæ Selectorum In  
Praxi, Et Foro Interno Quotidie Occurrentium, Omnibusque, Præsertim  
Ecclesiasticis, Qui Sui, Et Aliorum Curam Gerunt, Perutilium, Resolutorum

**Leonardelli, Bonaventura**

**Augustæ Vindelicorum ; Græcii, 1739**

Q. 2. An eandem incurrat, qui Clerici occisionem suo nomine factam,  
ratam habet?

**urn:nbn:de:hbz:466:1-41144**

post cognitam revocationem verè, ac serio factam; nihilominus occidat v.g. cenferi non potest hæc executio mandati, sed proprio nomine commissum homicidium, adeoque ipsi, & non mandanti impu- tandum. Consilium autem fit gra- tia accipientis, quare si semel per- suasisti alicui, ut occideret, aliud- ve delictum committeret, qui abs- que tuo consilio non occidisset, aut tale delictum non patrasset, etsi po- stea consilium revoces, si tamen, cui consilium dedisti, tuo consilio permotus tale homicidium com- mittat, secuti homicidii causa censeberis, & pœnæ delicti obno- xius, quoniam verè tuum consi- lium cooperatum est ad tale deli- ctum, permovendo ad executio- nem illius, tanquam instrumen- tum, quod tu suppeditasti. Notat tamen hic Laym. l. 1. tit. 5. p. 2. c. 5. si consilium petens non fuit *motus rationibus* à suafore propositis, sed sola consulentis auctoritate, tunc si consiliarius postea dictum suum serio retractet, & te errasse profi- teatur, non posse illum amplius consulentis auctoritate moveri ad opus exequendum: Imò cum quo- que ab Excommunicationis pœna incurrenda excusat idem Laym. qui alteri propositis etiam rationibus homicidium injustum persuasit, si eas postea serio, & quantum po- test, efficaciter retractet, ac refel- lat, etsi postea homicidium subse- quatur.

Ad 2. Q. R. affirmativè cum citt. paulò ante DD. eum videlicet excommunicationis pœnam incur- rere, qui Clerici privilegio Ca- nonis gaudentis occisionem, aut percussione suo nomine factam postea ratam habet; ita enim ex- pressè habetur *C. cum quis de sen- tent. excomm. l. 6. tit. XI.* nam per ratihabitionem illius, quod nomi- ne ipsius factum est, juris dispo- sitione ei tale factum, qui id ra- tum habet in ordine ad incurren- dam pœnam pro eo statutam, ac si illud fieri mandasset, ratihabi- tio quippe retrahitur, & manda- to æquiparatur juxta citt. *C. & regulam ratihabitionem de reg. jur. in 6.*

Ad hoc tamen, ut ille, qui manuum violentarum in Clericum injectionem ratam habet, excom- municationem incurrat, requiri- tur 1. ut id nomine, & intuitu il- lius factum sit, qui illud ratum habet; nam si eadem manuum in- jectio, ut loquitur citt. *C. cum quis,* tuo nomine non sit facta, tunc li- cèt pecces eandem ratam habendo, non tamen propter hoc ex- communicationis illius vinculo in- nodaris, cum nequeat quis ratum habere, quod ejus nomine non est gestum.

2. Requiritur, ut ratum illud ha- beat, quando scit esse factum; neque sufficit, si gaudeat id esse factum, nisi id ipsum ratum ha- beat

beat ita ipsius nomine esse factum. Neque sufficit sola interior rati- habitio, nisi ea prodeat in actum externum; nam propter solum actum internum non incurritur ex- communicatio.

Porrò hæc excommunicationis pœna non incurritur ante rati- habitationem, seu à puncto delicti ab executore ejus nomine patra- ti, sed postea, seu secuta ratiha- bitione; nam ea pœna non incur- ritur, nisi ob culpam propriam illius, qui illam incurrit, ante ra- rihabitionem verò nulla fuit cul- pa in eo, cujus nomine delictum commissum est, ipso illud tunc i- gnorante, ut per se patet: ergo

348 Ad 3. Q. suppono ex dictis, & communi DD. ad hoc, ut man- dans excommunicationis pœnam effugiat, non sufficere, ut man- datum suum alteri datum revocet, sed insuper requiri, ut revocatio- nis seriæ sufficiens notitia ad man- datarium pervenerit; nam si man- datarius factæ revocationis igna- rus manus violentas ex mandato sibi dato in Clericum iniiciat, tam ipse, quàm mandans in excom- municationis pœnam incidunt. Ex qua communi doctrina haud ob- scurè deducitur Responsio ad pro- positum Q. videlicet si post mor- tem mandantis mandatarius illam, ac mandati revocationem igno- rans manus violentas in personam canonis privilegio gaudentem ex tali mandato iniiciat, mandantem quoque seu defunctum eam ex-

communicationem incurrere, e- tiam si dum adhuc viveret, man- datum ea super re datum revoca- verit, & de peccato pœnitentiam egerit, atque in gratia ex hac vita discesserit, prout docet Molina cum aliis *D. 37. n. 3.* & ratio est, quia effectus ille sequitur adhuc ex executione dati mandati, nec ob- est, quòd mandans post actam pœnitentiam in gratia decesserit, nam excommunicationis pœna incurri etiam potest ab aliquo in gratia existente, pro peccato ta- men præterito subsecuto comple- mento, sine quo aliàs non incur- ritur, atque adeò etiam à defun- cto incurri potest pro peccato præterito in vita commissio, sub- secuto post mortem effectu, seu complemento, sine quo non contrahitur excommunicatio, ut probat Molina l. c. ubi etiam notat, si mandatario sufficienter innotu- issent mors mandantis ante mandati executionem, & tamen post eam notitiam mandatum exequeretur, mandantem seu defunctum non incurrere excommunicationem; quia cum mandatum morte man- dantis exspiraret, præsertim quan- do mandatum executionem rei injustæ continebat, tunc eo ipso, quod mandatario sufficienter con- stiterit de morte mandantis, revo- catum censetur tale mandatum, proindeque si illud adhuc exequa- tur, solus ipse excommunicatio- ni obnoxius erit, non item man- dans defunctus. Sed dices, non vide-