



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Theses Theologicae Refutatoriae Apologiae Pro Nuperis Anti-Thesibus

Huygens, Gommarus

Lovanii, [1685?]

Conclusio Prima.

urn:nbn:de:hbz:466:1-40589



P R Æ F A T I O
A D
L E C T O R E M

A Pologia pro *Anti-thesibus ad Theses Theologicas nostras*, pergit confirmare duas assertiones, facta concernentes, abundè, uti credebamus & etiamnum credimus, refutatas per *Theses nostras Theologicas Anti-thesibus oppositas*.

Prætereà pergit urgere responsum ad præliminaria.

Denique conatur rationes aliquas prætexere, ob quas justum videatur, quod Patres Societatis non exhibeant Doctrinæ suæ Articulos, quemadmodum nos fecimus.

C O N C L U S I O P R I M A.

§. I.

Rursùs ostenditur, quod in conventionem coram Illustrissimo Domino Archiepiscopo Mechliniensi, nec expressè, nec implicitè sint admittæ conditiones, vi quarum liceret Patribus, antè traditionem suorum Articulorum exigere aliqua, veluti præliminaria.

Per ultimas Theses nostras, quas *Anti-thesibus* opposuimus, Concl. I. evertimus assertionem R. Patris DE PAPE de conditionibus adjiciendis.

Primò, quod Illustrissimus Dominus Archiepiscopus non semel, sed sæpiùs, in secundâ conferentiâ, quæ habita fuit 26. Aprilis asseruerit contractum coram se esse initum ABSOLUTE, SINE EJUSMODI CONDITIONE, SIMPLICITER &c.

Secundò, quod in eadem conferentiâ idem, quod ab Illustrissimo D. Archiepiscopo, etiam à me sæpius dictum sit.

Tertiò, quod R. P. DE PAPE nullam fecerit in istâ Conferentiâ mentionem conditionis,

tionis, ut jam prætenditur, antè admissæ: nisi postquam alia effugia videbantur non satisfacere objectionibus quibus constanter asserbatur, quod contractus esset initus ABSOLUTE, SIMPLICITER &c.

Quartò, quod R. P. DE PAPE valdè obiter injecerit sermonem de conditionibus; fueritque ille responsis meis mox ita suffocatus, ut crederem ipsummet P. DE PAPE admittere, quòd vel de conditionibus non fuerit facta mentio, vel fuerint intellectæ conditiones expressæ in contractu.

Et hæc quidem sunt quæ §. 1. istius nostræ Conclusionis primæ allegavimus.

Secundo verò §. ostendimus, triplicem contradictionem implicare, quòd contractus in Thesis nostris pluries expressus consistat cum libertate ad conditiones, qualem prætendunt Patres.

Tertio §. probatum est, quod adversaria R. P. DE PAPE etiam in aliis erraverint.

Ad hæc omnia respondet Apologista, illa refutari satis in epistola adjicienda ad calcem Apologiae.

Porro Epistola ista est R. P. DE PAPE Rectoris Collegii Societatis Bruxellis, in qua dictus Pater affirmat se persistere in assertione suâ de potestate postulandi conditiones, dicens Illustrissimo Domino Archiepiscopo & mihi excidere potuisse quod ipse dixerat de Conditionibus: Ego contrà persisto in iis quæ super hæc re dixi in ultimis nostris Thesis. Numquid enim longè verosimilius est, ut uni isti Patri exciderit aliquid, quam ut duobus; maxime dum inter hos connumeratur ipsemet Archiepiscopus à partibus electus. Prætereà scopo nostro sufficit si R. P. DE PAPE sermonem de Conditionibus, quem dicimus fuisse habitum priusquam contractus esset completus (adeoque intelligi conditiones in contractu postea expressas) per errorem existimaverit esse habitum, postquam contractus esset omninò completus. Quis verò rursus dubitat, quin ejusmodi error longè facilius obrepat, quam qualis meus; imò & ipsiusmet Illust. Domini debuisset fuisse; nimirum circa potestatem postulandi conditiones, totius contractus, ob quem illuc conveneramus, eversum.

Dicit insuper dictus Pater quod sermonem de conditionibus fecerit *in initio* collationis habitæ 26. Aprilis, eumque non obiter esse injectum, sed *valdè expressum*, nec *vice simplici*: Verum nos contrà persistimus in iis, quæ ex Adversariis nostris, coram Illustrissimo Domino Archiepiscopo jam pridem relectis, in ultimis nostris Thesis circa hanc rem transcripsimus.

Ad ea quæ §. 2. diximus: conferentiæ nostræ contractum (ipse vocat modum) si conditiones admittat, implicare contradictionem non unam, respondet brevissimè: RIDICULUM. Numquid ridiculè & commodè?

Nos ex adverso in assertionem nostram de triplici contradictione omninò persistimus, & rursus dicimus:

Primam contradictionem in hoc sitam esse, quod ANTE OMNIA pars utraque debuisset tradere suas sententias: & tamen simul relicta fuisset potestas, ut postquam una pars tradidisset suas sententias, altera suas non traderet.

Secunda est, quod initus sit contractus, quo pars utraque alteri se OBLIGAT, ut suas sententias tradat: & simul maneat libertas ponendi conditiones, vi quarum numquam ad traditionem veniatur.

Tertia est, quod contractus sit ferius: & simul relicta sit potestas quando, quomodò, & quales volunt conditiones apponendi, adeoque conventionem illam reddendi PUERILEM, RIDICULAM ET EXPLOSIONE DIGNAM.

Notet Lector quod in hac Apologia contractus rursus non exprimitur; verisimiliter idcirco, quia vel sola illius expressio ostenderet dictas contradictiones.

Ad

Ad ea quæ §. 3. in ultimis Theſibus diximus , reſpondet R. P. DE PAPE , ſe reverà Doctoribus HUYGENS & HENNEBEL aliqua reſponſiſſe , dum dicebant ſe doctrinæ ſuæ Articulos jam tum tradidiſſe : Nos iterùm econtrà dicimus , nobis eſſe certiffimum , quod R. P. ne verbo quidem reſponderit ſuper hoc negotio. Hinc nos in ipſo diſceſſu à R. P. Rectore incepimus, occaſione inexpectati illius ſilentii, inter nos quærere, num oportuiſſet ſilentium iſtud violentè abrumpere , reſumendo ſcilicet ſermonem de traditione ſententiarum noſtrarum : ſiquidem alter noſtrum contendebat ita oportuiſſe ; alter ex adverſo idcirco non oportuiſſe, quia R. P. Rector (quem nunc à traditione Articulorum alienum eſſe ex iſto ſilentio ſatis intelligebamus) liberiùs apud nos , quàm apud Illuſtriſſimum Dominum Archi-epiſcopum allegaſſet aliquas ratiunculas ad conceptam conferentiam ſiſtendum.

§. 2.

*Probatum iterum , quod Illuſtriſſimus D. Archi-epiſcopus non voluerit in Conferentiâ
aſſumere officium Iudicis.*

IN ultimis Theſibus primum per ipſummet contractum , deindè per clariffimam aſſertionem ipſiuſmet Illuſtriſſimi Domini Archi-epiſcopi , evidentè , uti credebamus & adhuc credimus , probavimus , quod Illuſtriſſimus D. Archi-epiſcopus noluerit in conferentiâ noſtrâ aſſumere officium Iudicis : quibus reſpondet Apologiſta : *Si ita ; cur igitur coram illo fiet diſputatio ?* Reſpondeo , quia totius Belgii Primas , ſi Eccleſiaſticorum ullus in toto Belgio , ſuâ Authoritate valet excludere tergiverſationes , quæ , ut eventus docuit , irrepere poſſunt.

Ipſe etiam per eminentiam ſui characteris ampliorem habet poteſtatem , ut partibus aut jubeat , aut ſuadeat ea , quibus deſiderata Collatio debità promoveatur.

Præterea ordinatè proceditur , dum prius coram Illuſtriſſimo Domino Archiepiſcopo controverſia diſcutitur , per quem deindè tota ad Sedem Apoſtolicam deferatur.

Pergit Apologiſta confirmare , quod de Archiepiſcopo dixerat : *Certè arbiter , inquit , teſtis & Iudex erit in iis , in quibus conveniendum erit , licet reliqua ultimè ad Sedem Apoſtolicam ſint deferenda.*

His ego : quid opus Iudice ſuper iis in quibus partes inter ſe conveniunt ? Aliter certè ſenſerunt RR. PP. Provinciales Minorum & Societatis in procuratoriis nuper à ſe datis : Aliter quoque R. P. IGNATIUS DIETINS anno 1677. quo tempore & ipſe erat Provincialis PP. Societatis JESU.

Hinc rursùs conficitur , quod vanus & fictivus ſit ille timor , qui in Apologia iterùm præſentitur ; quodque Anti-theſium , qui & Apologiæ eſt , Author voluerit collationem , aliundè ſibi plus ſatis inviſam , magis exoſam reddere etiam hoc titulo , quod Illuſtriſſimus D. Archi-epiſcopus in ea Iudex futurus fingatur.

Certè res ſatis indigna eſt , & Episcopatu valde injurioſa , quod præſentatur Episcopu non eſſe licitum audire doctrinam quæ in ejus Diocæſi traditur , ejuſdem articulos legere , excipere utriuſque partis reſponſa ac replicas , denique teſtem agere omnium iſtorum , & pacis mediatorum ; & eo quidem fine ut ſi ad Concordiam ventum non fuerit , omnia ad S. Sedem tranſmittat. At certiffimum eſt quod Illuſtriſſimus D. Archiepiſcopus nihil aliud agere voluerit , ut ita ſatiſficeret eſſentiali iſti obligationi , quam habent omnes Episcopu , procurandæ ac fovendæ pacis in ſuis Diocæſibus. Viderit ergo Apologiſta , viderint alii quo jure hoc denegent ſuo Archi-epiſcopo , hoc titulo quod doctrina controverſa jam Romæ examinetur.

CON-