



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Philosophistæ Seu Excerpta Pauca Ex Multis Libris, Thesibus, Dictatis Theologicis**

[S.l.], [ca. 1692]

1684. Collegium Trevirense sub P. Contzen.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-39173**



nego Majorem: quia. qui privantur tali sensu, peccant. Si intelligatur lumen aliquod avertens à peccato per ostensionem malitiæ, concedo Majorem: nam qui carent hoc lumine, non peccant, quia sine illo peccatum non est voluntarium, nec liberum.

III.  
PARS.

*Adjicit objectionem, quam ultimo loco ex P. Rose retulimus de Peccatis occultis, ignoratis, non pungentibus; eodemque modo solvit.*

Dico 2. ad peccatum mortale requiritur advertentia plena actualis malitiæ aut periculi illius. Hæc conclusio ferè probata manet ex superiori. Nam 1. patet requiri advertentiam, quidquid dicant Novatores qui volunt ignorantiam invincibilem non excusare à peccato &c.

Dico 3. Imò ad mortale requiritur etiam advertentia ad gravem malitiam. Probatur &c.

*Quamquam verò non expressè hoc loco tradatur dogma damnatum de peccato Philosophico; hoc ipsum tamen docetur manifestè in principio illo generali. Si enim & cognitio malitiæ & advertentia eaque actualis & plena malitiæ moralis & natura rationali opposita excusat ab omni peccato, adeòque à Philosophico; si cui adsit ea cognitio malitiæ moralis & ad eandem actualis plenaque advertentia; desitque cognitio malitiæ Theologica, aut actualis & plena ad eandem advertentia, tunc peccatum quidem purè Philosophicum admittet, Theologicum verò nequaquam, nec incurret in odium Dei, nec ab eo pœna aterna addici poterit.*

COLLEGIUM TREVIRENSE.

ANNO 1684. P. Contzen Doctor Theologus Theologiaeque in Trevirensi Collegio Societatis Professor Moralis Theologiae tractationem aggressus est; in cuius

jus



I I I.  
Pars

*ius Tractatu 1. art. 2. Qu. 1. multas refert Ignorantia divisiones, quas inter numerat antecedentem & consequentem. Antecedentem ab omni peccato excusare afferit, eamque ob causam appellatur, inquit. Justa probabilis, eo quod ab omni jure probetur. Dicitur etiam invincibilis, quæ morali diligentia superari non potest.*

*Postmodum ad dignoscendam probabilem seu antecedentem & invincibilem ignorantiam has figit regulas. OBSERVA, inquit, regulas dignoscendi ignorantiam probabilem 1. est Quando homo operans nihil profus dubitat de eo quod agit, ignorantia est involuntaria ac probabilis. 2. Idem judicium de eo qui adhibito sufficienti studio scientiam acquirere non potuit. 3. Quando quis rem aliquam nescit quam tenetur scire, sed nunquam de ea cogitavit: ignorantia est probabilis. 4. Qui dubitat aut scit se ad aliquid teneri, si adhibita morali diligentia adhuc ignorat, ignorantia adhuc erit invincibilis. Quibus positis sic pergit.*

*Dico 1. Ignorantia tam facti, quam juris, si sit antecedens, invincibilis, tollit omnem moralitatem actus, & operantem excusat ab omni culpa. Ratio patet: quia cum affectus, quem talis ignorantia causat, nullo modo sit præcognitus, consequenter etiam nullatenus liber aut voluntarius erit.*

*Cum verò Pater ille Contzen post traditam illam de Ignorantia Doctrinam extremum diem obiisset, in ejus locum successit alter Jesuita qui in Tractatu de Peccatis hæc inter alia docet.*

*Dico 4. ad mortale requiritur plena & perfecta advertentia malitiæ vel periculi malitiæ, vel saltem expressa dubitatio peccati: tum quia sine hac censetur homo laborare ignorantia invincibili, adeoque pecca-*



peccatum non est voluntarium. Falsum itaque est I I I. T  
recens nonnullorum dogma de peccatis ignorantia. PARS.

COLLEGIUM LUGDUNENSE.

Anno 1686. PATER DE SAINT LIGIER in Lug- 1686.  
dunensi Jesuitarum Collegio Theologia Professor Phi-  
losophismum disertis verbis tradit, hæcque præ cæteris  
singularia habet. 1. Quod in definitione peccati purè  
Philosophici, hoc veluti essenziale ejus à Theologico dis-  
crimen adscribit quod illud fiat, CUM OMNI INADVER-  
TENTIA AD DEI LEGEM. 2. Quod intrepidè asserit,  
QUODLIBET PHILOSOPHICUM GRAVE EST LEVIUS  
QUOLIBET THEOLOGICO. Hinc vel minimum venia-  
le Theologicum, graviolem panam meretur, quam  
quodlibet Philosophicum gravissimum. 3. Expressis  
terminis contendit, contra nuperam Jesuitarum ca-  
villationem, quod PECCATUM PURE PHILOSOPHI-  
CUM POSSIBILE EST; ut videre est in subsequentibus  
ejus dictatis ex Tractatu de Peccatis. Sect. 1. subsect.  
2. art. 1. excerptis.

Art. 1. An, & quid sit peccatum purè Philoso-  
phicum? Conclus. 1.

Peccatum purè Philosophicum benè definitur:  
Actus liber cum advertentia ad disconvenientiam  
cum natura rationali, & cum omni inadvertentia ad  
Dei legem. Est autem quæstio de voce, An debeat  
vocari peccatum, vel simpliciter malum morale.

Conclus. 2. Peccatum purè Philosophicum possi-  
bile est, imò verosimile illud aliquando, rarissimè  
tamen, committi apud Barbaros.

Probat: Quia fieri potest ut quis agat contra  
dictamen sine ulla advertentia ad Deum ejusque le-  
gem, seu quia non repugnat pro brevi tempore ig-

noran-