



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

**D. Ioannis || Slotani || Geffensis, Sacrae || Theologiae  
Profes-||soris, De retinenda fide orthodo-||xa & catholica  
aduersus hæ-||reses & sectas, & præci-||puè  
Lutherana[m], Li-||bri nouem.||**

**Slotan, Johann**

**Coloniae, 1560**

**VD16 S 6745**

Capvt V.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-29875**

intoxicent ac inficiant, quomodo apud  
eos sana doctrina, quomodo purum  
& indefecatum Dei verbum esse po-  
test?

## CAPVT V.

**A**D hæc constat hæreticos scriptu-  
ras sacras frequenter malè allega-  
re, sæpenumero mutilare & detruncare,  
nonnunquam falsis adiectionibus cor-  
rumpere, præterea quasdam scripturas  
non recipere, & quasdam talium esse ne-  
gare. Quod Tertullianus in lib. de præ-  
scriptione hæreticorū eiuscemodi ver-  
bis declarat: Alius manu scripturas, a-  
lius sensu expositiones interuertit. Ne-  
que enim si Valentinus integro instru-  
mento vti videtur, non callidiorē inge-  
nio quàm Marcion? Marcion enim ex-  
ertè & palàm machera, nō stilo vsus est,  
quoniam ad materiam suam eadē scri-  
pturarum confecit, Valentinus autem  
pepercit, quoniam non ad materiam scriptu-  
ras, sed materiā ad scripturas excogita-  
uit, & tñ plus abstulit & plus adiecit, au-  
ferens proprietates singulorū quoq; ver-  
borum, & adijciens dispositiones non  
comparētium rerum. Sic (vt author est

Scripturas  
hæretici  
malè citat  
mutilant,  
ac corrup-  
punt,

IOAN SLOT GEF.

Epiphanius contra sectam 23. (Saturni-  
lus quidā, in illo verbo quod in Genesi  
dictū est à Deo faciamus hominē ad ima-  
ginem & similitudinem nostrā, nostram  
omisit atque amputavit, quo error ipsi  
veri similitudinē haberet. Sic Ebionæi  
sive Ebionitæ suscipiebant solū Evan-  
geliū secundum Matthæum, & id qui-  
dem mutilatum & corruptum velut e-  
tiam Cherintus & Menander uteban-  
tur. Sic Gnostici, vbi verbum reperie-  
bāt aliquod, quod contra ipsos senten-  
tiā habere poterat, dicebant hoc à spiri-  
tu mundano profectū esse. Si verò ali-  
qua sententia ad similitudinē concupi-  
scentiæ eorum formari poterat, non ut  
habebat verbū, sed velut habebat mēs  
ipforum decepta, hanc ad cupiditatē  
suam transmutantes, dicebant ex spiri-  
tu veritatis ipsam processisse. Sic Che-  
rintiani utebantur Evangelio secun-  
dum Matthæum ex parte, non in toto.  
Paulum verò reprobabant. Sic iterum  
Ebionitæ Actus Apostolorū alios esse  
dicebāt, in quibus multa habebantur,  
impietate ipsorū referta. Abrahā quoq  
COR

Contra se-  
ctam 20.  
Contra se-  
ctam 26.

Contra se-  
ctam 28.  
Contra se-  
ctam 30.

DE  
confi  
subfan  
tus tel  
à Moy  
tum ef  
cion E  
lum ha  
solum  
sum m  
sed eti  
tatis ve  
scripta  
à mult  
præ se  
cti Ap  
tur, no  
sed ali  
rò capi  
libris t  
ta à seip  
cepti e  
bris ve  
Sic Ale  
rentes,  
eation  
nius)n

DE RETI. FIDE ORT. 87

confitebantur & Isaac, sed reprobant ac  
subfannabant Dauidem. Sic Cerdon ve-  
tus testamētum reprobabat, tum quòd *Contra 41*  
à Moyse, tum quòd à prophetis tradi-  
tum est, velut à Deo alienum. Sic Mar- *Contra 45*  
cion Euangelium secundum Lucam so-  
lum habuit, circumcisum ab initio, nec  
solum principium refecuit ille, qui seip-  
sum magis quàm Euāgelium corrupit,  
sed etiam de fine ac medio, multa veri-  
tatis verba recidit & alia præter ea quæ  
scripta sunt apposuit, vnde vestimenti  
à multis tineis corrosi similitudinem  
præ se fert. Habuit autē & epistolas san-  
cti Apostoli decem, quibus solis vteba-  
tur, non autē omnibus in ipsis scriptis,  
sed aliqua ex ipsis refecans, quædam ve-  
rò capita permutans, his ergo duobus  
libris tantum vtebatur, alia autem scrip-  
ta à seipso composuit, his qui ab ipso de-  
cepti erant. Sic Encratitæ vtabantur li- *Contra 47*  
bris veteris testamenti quibus volebāt. *Contra 52*  
Sic Alogi, id est, bruti illi & verbo ca-  
rentes, & qui alieni sunt à verbi prædi-  
catione (sic enim eos nominat Ephipha-  
nius) neq; Ioannis Euangelium, neq; A-

M 5 pocā-

IOANN. SLOT. GEF.

pocalypsim admittebant. Prætexebant enim illi se vereri contradicere sancto Ioanni, eò quòd sciebāt ipsum in numero Apostolorum esse, & à dño dilectū, qui pro dignitate mysteria reuelauit, & suprapectus dñi recubuit, & ideo alio modo ipsa subuertere conabantur. Dicebant enim non esse ipsa Ioannis, sed Cherinti, & indigna esse ipsa Ecclesia. Sic Arriani epistolam ad Hebræos reiiciebant, negantes ipsam natura ab Apostolo esse, & asserentes ipsam Pauli non esse. Sic Manichei (vt author est D. Aug. lib. 1. contra aduersarium legis & prophetarum cap. 1.) librum Genesios non accipiebant, sed blasphemabant, & legem prophetasque contemnebant, imò totum vetus testamentum reiiciebant, & (quemadmodum idem pater testatur li. 22. c. 15. contra Faustum que de nouo testamento proferebantur à beatissimo Aug. vel alijs, ipsa audebant dicere falsa esse atq; peruersa, privilegio illo suo diabolico, vt quicquid est in E uāgelio, vel in epistolis Canonicis, quo adiuuari hæresim suam putent, id esse à Christi

Cont. 69.

Privilegi-  
um Diabo-  
licum hæ-  
reticorū.

DI  
Christi  
quid  
uersus  
falsato  
non d  
D. Cy  
ræ cœ  
rellige  
larent  
aures,  
ritilib  
tebant  
tinebā  
serico  
Hiero  
rum in  
Eusto  
cos ha  
pturæ  
is dog  
& Pau  
Sic po  
sim su  
lare se  
lam D  
aduer

DE RETI. FIDE ORTH. 86

Christo & Apostolis dictum. Quicquid autem ex eisdem codicibus, aduersus eos sonuerit, immissum ab infalsatoribus ore impudenti ac sacrilego non dubitent dicere. Sic etiam (teste D. Cypriano) apud Nouatianos scripturæ cœlestes legebatur potius, quam intelligebantur, parum si non & interpolarentur. Nam erant eorum præclusæ aures, & corda cæcata, qui nullum de spiritalibus ac salutaribus monitis admittebant, qui illa quæ ad exitum salutis pertinebāt, tantum legebant, & quæ ad misericordiam, præteribant. D. quoque Hieronymus in præmio commentariorum in episto. ad Titum, ad Paulam & Eustochium scribens, ostendit hæreticos hæretica autoritate libros sacræ scripturæ deprauasse, erasisse quicquid suis dogmatibus contrarium inuenerūt, & Paulinas insuper reiecisse epistolas. Sic postremò Martinus Luther ut hæresim suam statueret, etiam diuinas iugulare scripturas conatus est. Nam epistolam Diui Iacobi, quòd hæresi suæ palam aduersaretur, omnib⁹ modis extinguere ni-

Scripturas  
Luther iu-  
gulare co-  
natus est

IOANN. SLOT. GEF.

renisus est. Sic enim in præfatiōe Theotonica noui testamenti scripsit, in epist. scilicet beatissimi Iacobi Apostoli non esse illius, aut vllius Apostoli, cum contra sanctum Paulum, omnemque scripturam, operibus iustificationem tribuat, laceretque scripturam, & resistat Paulo & omni scripturæ. Cumque in seculari iudicio, vnus vir sit nullus vir, quomodo singularis iste vir (inquit) cōtra Paulum & omnem scripturam valeat? In summa ait B. Iacobi epistolam verè stramineam esse, præ cæteris noui testamenti libris & epistolis, cum nihil euangelicum sapiat. Porro hunc secuti discipuli illius, falsificauerūt verba Pauli, vbi de fide loquitur, quia addiderūt ei (solūm) dictionē exclusiuam, quam textus Pauli non habet. Et quomodo ipse Luther falsificauerit nouum testamentum, quilibet cognoscere poterit, qui legere non fuerit dedignatus. Annotationes doctissimi viri Hieronymi Emseri in totum nouum testamentum. Nec solūm in verbis syllabis & literis quibusdam ab illis multa mutata & vitiata

DE  
tiata s  
geli) &  
in sen  
uerter  
ranoru  
& tren  
conati  
corrup  
piunt,  
quas &  
Et erg  
hæret.  
hæresi  
& si qu  
ctioni  
interu  
tegras  
stat ni  
comm  
ti obst  
corrup  
necess  
quæ r  
falso c  
tate ca  
de scr

tiata sunt, verum etiam multa loca Euā-  
 gelij & Pauli, aliorumq; Apostolorum,  
 in sensu & intellectu sceleratissimè per-  
 uerterunt. Quid? q; Zuingliani (Luthe-  
 ranorum mala soboles) illa veneranda  
 & tremenda verba filij Dei deprauare  
 conati sunt: Hoc est corpus meum? Vbi  
 corrupto sensu, Est, pro significat, acci-  
 piunt, & inde multas blasphemias ini-  
 quas & nefandos errores euomunt. Re-  
 ctè ergo iterū Tert. in. lib. de præscrip.  
 hæret. de hæreticis loquēs: Ista (inquit)  
 hæresis nō recipit quasdam scripturas,  
 & si quas recipit, adiectionibus & detra-  
 ctionibus ad dispositionē instituti sui  
 interuertit. Et si recipit, non recipit in-  
 tegras. Et si aliquatenus integras præ-  
 stat nihilominus diuersas expositiones  
 commentata conuertit. Tantūm verita-  
 ti obstreperit adulter sensus, quantum &  
 corruptor stilus, variæ præsumptiones  
 necessario nolunt cognoscere ea, per  
 quæ reuincuntur, his nituntur, quæ ex  
 falso composuerunt, & quæ de ambigui-  
 tate cæperūt. Hæretici magna malitia,  
 de scripturis certa quæq; decerpūt, qui  
 bus



IOANN. SLO. GEF.

bus circumueuiant imperitos. Cyprianus Tract. 3. de simpl. prælat. Corruptores Euangelij ( inquit ) atq; interpretes falsi, extrema ponunt, & superiora prætereunt, partim memores, & partim subdolè corruptentes, vt ipsi ab Ecclesiâ scissi sunt, ita capituli vnius sententiam scindunt. Aug. contra Adimantum Manichæi discipulū. c. 14. reprehendit Manichæorum fraudē, qui particulas quasdam de scripturis eligebant quibus decipiebant imperitos, non connectentes, quæ supra & infra scripta sunt, ex quibus voluntas & intentio scriptoris possit intelligi.

CPVT VI.

**C**VM itaq; hæretici ( vt modo multis exemplis ostendimus ) scripturas mutilent, deprauent atque intoxicent, & scripturarum diuinarum iustam possessionem non habeant, quomodo apud eos sana doctrina ( quæ ex scripturis integris rectèque intellectis habetur ) esse potest? Ea propter quemadmodū D. Hieronymus de Marcione & Basilide, reliquisq; hæreticis dicit, in  
vni-

vni  
Sic  
Pauli  
Grati  
filide  
non h  
haber  
tra Ec  
datur  
nus ep  
fatetu  
sanct  
hoc co  
sanct  
Char  
stris p  
nobis  
charit  
bent i  
tra Ec  
est: Q  
ritum  
euide  
hæret  
Dei ve  
retico